

37.- **TEJÓN** (*Meles meles*) (1,2,3,4) N

Pasa a “N”.

Nuevas observaciones directas.- El 26 de junio de 2005, a las 23 h. 15 m., dos crías de tejón en El Carrascal (Jesús Hernando Iglesias).

Comentario.- Es una excelente noticia. Aunque se han hallado bastantes tejoneras, conocíamos muy pocos datos anteriores sobre la reproducción del tejón en la zona. Pueden verse en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 36).

Por otra parte, la cita anterior representa la segunda observación directa que conocemos, de dos tejones juntos en Montejo. La anterior se debe a Hoticiano Hernando.

Ha habido ya, según los datos que conocemos, 38 observaciones directas de esta especie en el área de estudio (incluyendo nueve citas en zonas próximas).

Nuevas tejoneras.- Dos posibles tejoneras que no conocíamos fueron vistas en 2005 y en 2006 (una cada año) por el autor.

Con estos nuevos datos, se han descubierto ya varias decenas de tejoneras en el Refugio e inmediaciones, incluyendo las ya desocupadas. No menos de 24 han sido vistas por el autor. (Véanse las **Hojas Informativas N° 24**, pág. 86; **N° 26**, pág. 111; y **N° 28**, pág. 93).

Nuevos datos sobre la mortandad.- El 30-4-2005, en Fuentenebro (Burgos), Yolanda Calleja Corento informa sobre un tejón encontrado muerto, cerca del pueblo, unos 15-20 días antes.

Entre el 26-5-2006 y el 3-6-2006, Philippe y Pierrette Benzi encuentran un cráneo de tejón cerca de la cantera próxima a Las Campanas del Miliario.

Con estos datos, ya son 31 los tejones muertos de los que hemos tenido noticias en la zona (incluyendo quince en zonas más o menos próximas). Trece de ellos (ocho en zonas próximas) murieron atropellados. De estos trece tejones atropellados, los nueve en que se conoce la fecha (de uno más se sabe que fue en verano) se reparten así: Uno en febrero, uno en mayo, cuatro en julio, uno en agosto, uno en septiembre, y uno en octubre. Si añadimos el caso del que se sabe que fue en verano (pero no el mes), tenemos un total de diez tejones atropellados repartidos de la siguiente forma: Uno en invierno, uno en primavera, siete en verano, y uno en otoño.

Datos sobre zonas cercanas del sur de Burgos, amablemente facilitados por el Servicio Territorial de Medio Ambiente (de la Junta de Castilla y León) en la citada provincia, pueden verse en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 93).

Notas.- 1) El 25-5-2005, comprobé que había sido cegada la tejonera alta de El Corralón.

2) En el detallado trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 154-155), se recogen datos sobre 40 tejones atropellados en España (de un total de 14.644 mamíferos, y 43.505 vertebrados). Se indica que “*el tráfico está considerado como uno de los principales enemigos del tejón tanto en España como en otros países europeos*”. De los cuarenta casos considerados, el 81,8 % tuvieron lugar entre marzo y agosto (sobre todo en agosto, con el 17,5 % del total); y ningún dato corresponde a los meses de noviembre, diciembre y febrero.

Sin embargo, en el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos de cuatro tejones atropellados, incluyendo uno en diciembre (y uno en marzo, uno en abril, y uno en junio). El caso invernal fue registrado el 15 de diciembre de 2000, por Xavier Bayer González y Cisco Guasch González. Pueden verse los detalles de los cuatro casos en:

--- Torres Expósito, P. (2001). **Observacions de fauna a l’Espai Natural del Parc del Foix i el seu entorn. Any 2000.** Informe N° 1. Vilanova i la Geltrú (Barcelona). 28 págs.

--- Torres Expósito, P. (2004). **Informe faunístico del Parc del Foix. Any 2002.** Informe N° 3. Vilanova i la Geltrú (Barcelona). 49 págs.

--- Torres Expósito, P. (2006). **Parc del Foix. Memoria de Fauna 2004-005.** Informe N° 5. Vilanova i la Geltrú (Barcelona). 63 págs.

3) Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 184), indica que “*las tejoneras de La Ribera son pequeñas y los tejones son solitarios o forman parejas.*” (En la misma página, aparece un bonito dibujo de un tejón, realizado por Rubén Arrabal Espeja).

S/n.- ***ARMIÑO** (*Mustela erminea*)

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26** (pág. 112).

38.- **COMADREJA** (*Mustela nivalis*) (1,2,3,4) N

Observaciones directas.- El total de observaciones directas registradas es de 56, incluyendo 14 en zonas próximas.

Datos sobre la mortandad.- Hasta la fecha, hemos tenido noticias de cinco comadrejas muertas en la zona, y tres más en parajes cercanos. Pueden verse datos sobre los ocho casos en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 37), y en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 94).

S/n.- ***VISÓN AMERICANO** (*Mustela vison*) A I

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas N° 26** (págs. 112-113) y **N° 28** (págs. 94-95).

Nuevas noticias en zonas próximas.- Raúl Navas Sanz informa sobre la presencia actual de visones americanos en el río Aguijesejo, en el tramo entre Ayllón y el río Rianza.

Nótese que, en un tramo anterior del mismo río (entre Santibáñez de Ayllón y Grado del Pico), Juan Luis Galindo Estévez observó cuatro posibles visones americanos el 4-12-1999, como se recogió en la Hoja Informativa N° 26 (págs. 112-113).

39.- ***TURÓN** (*Mustela putorius*) (1,2,3,4) N

Pierde la “C”. Ha habido ya al menos 27 noticias del turón en la zona.

Nueva observación directa.- El 20 de julio de 2005, al atardecer, “*durante la celebración del censo visual de nutrias con voluntarios del campo de trabajo de Adena*”, cerca de Peña Rubia, Pablo Sanz Trillo vio un turón, “*a apenas metro y medio de mí en el margen izquierdo del río*”.

Es la quinta observación directa de la especie de la que tenemos noticias en el Refugio. Las cuatro anteriores están reseñadas en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 38). Además, hemos tenido noticias de dos capturas, con liberación posterior, en zonas cercanas de Burgos, recogidas en la Hoja Informativa N° 28 (pág. 95).

Nuevo dato sobre la mortandad.- El 4 de noviembre de 2005, un turón muerto fue encontrado, muy cerca de la fuente de Valugar, por Juan Prieto Martín y varias alumnas suyas del Taller de Empleo de “El Encín” (Alcalá de Henares, Madrid).

Es el cuarto turón encontrado muerto en la zona, según los datos que conocemos. Pueden verse datos sobre los tres anteriores en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 38).

40.- NUTRIA (PALEÁRTICA) (*Lutra lutra*) (1,[2],3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- Varias observaciones del año 2006, de dos o tres nutrias juntas, y también de una nutria pequeña (ésta, el 24 de marzo), se detallan más adelante.

Sobre datos de años anteriores, pueden verse “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 40), y la **Hoja Informativa N° 28** (págs. 95-96). Véase también el *Bolegyps* 29 (“**Observaciones de nutria**”, pág. 1; María Melero de Blas, con Luis Suárez y Jesús Hernando; febrero de 2005).

Censos colectivos.- Han sido realizados por voluntarios del WWF/Adena. Hasta la fecha, han sido los siguientes:

- 1º) 5 y 6 de abril de 1997. 17 participantes. Dos nutrias vistas, juntas (pareja). (“*Bolegyps*” N° 2, pp. 7-8).
- 2º) 13 y 14 de diciembre de 1997. 12 participantes. Cero nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 4, pp. 11-12).
- 3º) 10 y 11 de octubre de 1998. 25 participantes. Dos nutrias vistas (no juntas). (“*Bolegyps*” N° 7, p. 3).
- 4º) 9 y 10 de octubre de 1999. 25 participantes. Dos nutrias vistas, juntas (pareja). (Además, fue vista otra nutria en el anochecer del día 11). (“*Bolegyps*” N° 11, pp. 3-5). (“*Panda*” N° 67, p. 21).
- 5º) 29 y 30 de julio de 2000. 20 participantes. Dos nutrias vistas (no juntas). (“*Bolegyps*” N° 14, pp. 9-11).
- 6º) 7 y 8 de octubre de 2000. 22 participantes. Cero nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 15, p. 3).
- 7º) 20 y 21 de julio de 2002. 16 participantes. Cero nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 21, p. 1).
- 8º) 19 y 20 de julio de 2003. 20 participantes. Dos nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 25, p. 1; “*Panda*” N° 83, p. 23; Prensa de Segovia y Burgos).
- 9º) 24 y 25 de julio de 2004. 23 participantes. Dos nutrias vistas. (“*Bolegyps*” N° 28, p. 1; “*Panda*” N° 87, p. 30; Prensa de Segovia y Burgos, o de Castilla y León).
- 10º) 20 y 21 de julio de 2005. 26 participantes. Una nutria vista. (“*Bolegyps*” N° 32, p. 1; Prensa de Segovia).
- 11º) 7 y 8 de julio de 2006. 31 participantes. Dos nutrias vistas (en lugares distantes). (“*Bolegyps*” N° 37, p. 2; Prensa de Segovia). Las dos nutrias fueron vistas al atardecer del día 7, “una aguas abajo de Montejo y la otra en el embalse de Linares” (“*Bolegyps*” N° 37, VIII-06, p. 2; “*El Nordeste de Segovia*” N° 67, IX-06, pág. 24).

Los nueve primeros censos colectivos, así como las referencias en que aparecieron, fueron citados en Hojas Informativas anteriores. Nuevos artículos en que se alude a estos censos, o a alguno de ellos, son los siguientes:

- Casado, S. (2006). **Adena califica de muy positiva la campaña de Voluntariado Ambiental. / Las jornadas de trabajo, promovidas por la Junta de Castilla y León, tuvieron lugar en el parque natural Hoces del Río Riaza. El Adelantado de Segovia**, 15-7-2006. (Con una fotografía, obtenida por Guillermo Herrero).
- El Adelantado de Segovia (2005). **Montejo de la Vega. / Voluntarios de Adena realizan un nuevo censo de nutrias en el río Riaza. El Adelantado de Segovia**, 29-7-2005, pág. 18.
- El Adelantado de Segovia (2006). **Montejo de la Vega, el referente. / El refugio de rapaces segoviano conmemoró ayer su XXXI aniversario. El Adelantado de Segovia**, 14-1-2006, pág. 56. (Con una fotografía, obtenida por Fernando Peñalosa).
- El Adelantado de Segovia (2006). **Montejo de la Vega de la Serrezuela. / Adena cierra el verano en el Refugio con un gran éxito de participación en su programa. / Los campos de voluntariado del mes de julio trajeron al centro de rapaces de Montejo de la Vega a 21 personas. / Más de 50 personas han conocido de primera mano los valores de este espacio natural protegido, y han contribuido a su conservación. El Adelantado de Segovia**, 23-8-2006, pág. 17. (Con una fotografía).
- El Nordeste de Segovia (2005). **Se ratifica la presencia estable de la nutria en el río Riaza. El Nordeste de Segovia**, 55: 13.
- El Nordeste de Segovia (2006). **21 voluntarios participan en el campo de trabajo en las Hoces del Río Riaza. El Nordeste de Segovia** N° 67, IX-2006, pág. 24. (Con una fotografía).
- El Norte de Castilla (2005). **Montejo de la Vega. / Adena certifica la presencia de nutrias en el río Riaza. El Norte de Castilla** (ed. de Segovia), 29-7-2005.
- El Norte de Castilla (2006). **Segovia. / El parque de las Hoces del Riaza participa en un plan de voluntariado ambiental en espacios naturales. El Norte de Castilla** (ed. de Segovia), 16-6-2006. (Con una fotografía).
- Hernando Iglesias, J.; Melero de Blas, M^a; y Suárez Arangüena, L. (2005). **Refugio de Montejo: tres décadas conservando la naturaleza. / Balance del trabajo de WWF/Adena en su laboratorio de campo. Quercus**, 237: 10-13. (Con seis fotografías; obtenidas por Jorge Sierra Antiñolo, Luis Suárez Arangüena, Juan Carlos del Olmo Castillejos, y otros).

- Melero de Blas, M^a I. (2005). **¡No paramos! Continúan las actividades en Montejo.** *Panda*, 91: 34. (Con una foto, obtenida por Juan Carlos del Olmo Castillejos).
- Melero de Blas, M^a I. (2005). **V Campo de trabajo y X Censo visual de nutria.** *Bolegyps* 32: 1.
- Melero de Blas, M^a I.; y Suárez Arangüena, L. (2005). **30 años de armonía en el Refugio. Se cumple el 30º aniversario del Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega.** *Panda*, 89: 1 (portada), 2, 8-13. (Con nueve fotos del Refugio, obtenidas por Aulocolor, Luis Suárez, Jorge Sierra, Juan Carlos del Olmo, y Jesús Hernando; y con cuatro fotos más, obtenidas por Francisco Márquez y José Luis González Grande).

También se habló del censo de nutria en la página web del WWF/Adena.

Los datos relativos al último censo, así como un resumen de los anteriores, están recogidos en el siguiente y muy interesante informe:

- Melero de Blas, M^a I. (2006). **Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006.** Trabajo inédito para el WWF/Adena. 12 páginas.

Otras observaciones directas.-

Año 2005 (después de la publicación de la Hoja Informativa N° 28).-

El 20 de julio, me dijeron, en el poblado del embalse de Linares, que uno de los encargados de la central de la presa había visto nutrias en el “colchón” de agua situado bajo la presa.

El mismo día, al anochecer, durante el censo de nutrias, fue visto el ejemplar antes anotado, por María Melero de Blas (técnico conservadora del Refugio, del WWF/Adena), en la presa del canal (antes de Peña Portillo).

El 11 de noviembre, a las 15 h. 0m., bajo Covanegra, Juan José Molina Pérez vio una nutria en el río.

Comentario.- Aunque en distintos censos de otoño se han encontrado señales de nutria (huellas y excrementos), y una vez fue oído un posible ejemplar (en 2003), sólo en dos censos de otoño anteriores (los de 2000 y 2004) se había registrado claramente una observación directa de una nutria (por José Luis López-Pozuelo García en el embalse, el 12-11-00, de 7 h. 35 m. a 8 h. 5 m.; y por Juan Prieto Martín en el río, frente a Peña Rubia, el 14-11-04, a las 9 h. 45 m.; véanse los **Informes finales** correspondientes, págs. 11 y 24 respectivamente; como allí se indica, también se vio una nutria en el censo de otoño del Duratón, en 1989).

El 28 de noviembre, a las 17 h. 30 m. ap., Antonio Casas Clement vio una nutria que pasó bajo el puente de Peña Portillo.

El 4 de diciembre, a las 13 h. 30 m. ap., Xavier Parra Cuenca vio una nutria “*justo debajo del puente de Alconadilla, remontando el Riaza*”. Xavier Parra escribe sobre la nutria: “*Parecía ir buscando peces, nadando río arriba contra la corriente, sacando y metiendo la cabeza en el agua constantemente. Al vernos encima del puente se escondió bajo el agua. Nosotros tuvimos que irnos (...) y al volver la relocalizamos río arriba, antes de la curva, nadando de la misma manera que antes (buscando peces).*”

Año 2006 (hasta la fecha).- Todas las citas que siguen han sido amablemente comunicadas por María Melero de Blas (técnico del WWF/Adena en el Refugio); y algunas de ellas, también por el observador u observadores correspondientes. Las frases entrecomilladas corresponden al informe de María Melero.

Hacia comienzos del año ap., dos vecinos de Montejo “*observan una nutria nadando en el puente viejo de Maderuelo, en el embalse de Linares del Arroyo*”.

En parecidas fechas, el guarda Juan Francisco Martín Calleja, de la CHD, “*observa tres nutrias en el embalse de Linares del Arroyo*”.

El 12 de febrero, David Martín Miguel, de Montejo de la Vega, “*observa dos nutrias (y posiblemente tres, aunque la tercera chapoteaba en el agua pero no fue observada claramente) en Los Murujones cerca de las 19:30 horas aproximadamente*”.

El 27 de febrero, Víctor Salvador Vilariño e Inmaculada Rojo Baños señalan dos nutrias bajo Peña Portillo (“*en el curso del Riaza, jugueteando*”).

El 28 de febrero, en la margen derecha del embalse, unos 500 m. aguas abajo del puente de Maderuelo, Jesús Hernando Iglesias y María Melero de Blas (guarda y conservadora del Refugio, respectivamente, del WWF/Adena) vieron y fotografiaron una nutria, en la orilla y nadando.

Comentario.- Sólo conocíamos una foto anterior de una nutria allí. Fue obtenida por Félix Sancho Guinda, en el río, poco después de la presa, el 22 de marzo de 1981, a las 13 h. 30 m.; la nutria fue observada también por José Ignacio Ripoll y por Miguel Hernández. Félix Sancho me enseñó ese año la foto, que envió poco después para un libro sobre el Refugio que no llegó a publicarse, y que lamentablemente desapareció. (Véanse la **Hoja Informativa** N° 10, pág. 6; y “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 39).

El 24 de marzo, “*se observa una nutria pequeña en Las Fuentes a mediodía*”.

El 28 de marzo, “*Jerónimo Valbuena Fernández, pescador de León, observa una nutria (de un metro aproximadamente) detrás de la Casa del Parque, comiendo cangrejos, de 8:30 a 9:00 horas*”.

El 10 de mayo, “*Jesús Hernando y María Melero observan dos nutrias nadando en la balsa de la presa de Linares a las 21:00 horas, luego probablemente sigan aguas abajo*”.

El 11 de mayo, Víctor Salvador Vilariño observa “*una nutria en torno al viaducto a las 17:30 horas*”.

Además, Félix Miguel Hernando observa “*una nutria al lado de su casa, junto al molino de Montejo*”.

Por otra parte, Elías S. observa “*una nutria en Entrambasaguas, en la canaleta que baja del cauce del molino de Montejo hacia el río*”.

Hacia mediados del verano, Diego y M^a Ángeles S. observan “*una nutria cerca del molino de Montejo*”.

El 4 de septiembre, Jesús Hernando Iglesias observa “*una nutria en la Fuente de la Vega, cruzando el camino yéndose hacia el canal*”. “*Después observa tres nutrias entre el puente de La Torca y el puente que entra hacia los plantíos, corriendo por el camino y tirándose al canal, a las 2:30 horas aproximadamente*”. (Es la primera observación directa de la especie que conocemos en el mes de septiembre, en toda la historia del Refugio).

Con lo que ya son 68 (al menos) las observaciones directas de nutria registradas en la zona, según la información que conocemos. La nutria ha sido vista allí en todos los meses del año.

Nuevas observaciones en zonas cercanas.- Raúl Navas Sanz escribe en “*Montejanos*”, el 10-3-06, a propósito de la presencia de nutrias en el río Aguijejo (en el tramo entre Ayllón y el río Riaza):

“*El año pasado junto al puente de Ayllón (el de El Arco), en las presas no era muy complicado verlas de cuando en cuando; eso sí, siempre por la noche a partir de las 23:00 más o menos, cuando ya no hay mucha gente paseando junto al río. Yo tuve la suerte de observar dos, una en abril y otra en mayo, ambas sobre las 2:00 de la madrugada. Siempre acababan refugiándose es unos colectores de agua de lluvia donde mucha gente las veía meterse. Los excrementos son muy abundantes en todo el cauce del río; también huellas, pieles de sapos y ranas ya comidas, ..., etc.*

Ahora, sin embargo, lo que más se ven son visones americanos, garduñas y alguna gineta. Cada noche se acercan a la caseta de los patos en busca de algún huevo, porque patos ya casi no quedan, y con los cisnes no se atreven; también les roban el pan que les tira la gente.

Si el nivel del agua no baja mucho supongo que esta primavera y verano seguirán subiendo las nutrias desde el embalse hacia arriba. Yo nunca he encontrado rastros más arriba de la presa de Ayllón, casi ya en el paraje de las Huertas de Valvieja.”

Nutria en la orilla del embalse. (Fotografía: Jesús Hernando Iglesias / WWF-Adena. 28 de febrero de 2006. D. 7.103.)

Nutria nadando en el embalse. (Fotografía: Jesús Hernando Iglesias / WWF-Adena. 28 de febrero de 2006. D. 7.104.)

Comentario.- La presencia de la nutria en el río Aguijesejo ya aparece señalada en el 2º sondeo nacional de nutria, realizado en 1994-96 (“**La nutria en España en el horizonte del año 2000**”; editado por Jordi Ruiz-Olmo y Miguel Delibes de Castro; Grupo Nutria de la SECEM –Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos-; Barcelona-Sevilla-Málaga, 1998; 300 pp.; pág. 121). En el capítulo sobre Segovia del citado libro (págs. 121-124), Carlos Bravo Villa, Félix Bueno y Paloma Pérez escriben (pág. 122): “*En el este, la nutria está presente en los ríos Riaza y Duratón (...), no habiéndose detectado en ninguno de los cauces de su particular red de afluentes, con excepción del río Aguijesejo, tributario del río Riaza en su tramo montañoso, donde se realizó un control con resultado positivo.*” (En el mapa de la pág. 121, el punto indicado está aguas arriba de Ayllón, posiblemente no muy lejos de Santibáñez de Ayllón).

En zonas relativamente cercanas del sur de Burgos, Gregorio Muyo Espeja señala la nutria en la presa del Duero en San Martín de Rubiales (donde “*las ha visto repetidas veces*”); y en el río Gromejón cerca de Tubilla del Lago (a 17 Km. de Aranda), donde “*también las ha visto*” (comunicado por Javier Vitores).

Comentario.- En el capítulo sobre Burgos correspondiente al 2º sondeo nacional de nutria, realizado en 1994-96 (“**La nutria en España en el horizonte del año 2000**”; editado por Jordi Ruiz-Olmo y Miguel Delibes de Castro; Grupo Nutria de la SECEM –Sociedad Española para la Conservación y Estudio de los Mamíferos-; Barcelona-Sevilla-Málaga, 1998; 300 pp.; págs. 15-108), Alberto Hernando Ayala escribe (pág. 107): “*Existen nutrias en el Duero y el Riaza. En este último se encuentran buenas poblaciones en la zona de las hoces de Montejo (Burgos-Segovia). Los ríos de la margen derecha son de menor importancia (Aranzuelo-Arandilla, Bañuelos y Gromejón) y presentan nutria ocasionalmente, pero no parecen albergar una población considerable. (...)*” (En el mapa de la pág. 105, se señala la nutria en distintos puntos de los ríos Riaza y Duero o cerca).

Por otra parte, la presencia de la nutria en el tramo burgalés del Riaza y del Duero ya se había registrado en el primer sondeo nacional de nutria, correspondiente a 1984-85 (“**La nutria (*Lutra lutra*) en España**”; editado por Miguel Delibes de Castro; ICONA, Serie Técnica; Madrid, 1990; 198 pp.; pág. 64). En el capítulo sobre Burgos del citado libro (págs. 63-65), Alberto Hernando, Julián Velasco y Jaime Arroyo señalan (pág. 65) que el Duero “*mantiene nutrias en todo su recorrido, así como en el Riaza, su único afluente por la izquierda en Burgos*”.

(Véase también la **Hoja Informativa N° 23**, pág. 50).

Otros datos nuevos sobre la alimentación.- Manuel Pablo Box Sánchez y Ángel Leiva Lozano encuentran, el 8 de abril de 2006, aguas arriba del puente de Peña Rubia, “*sobre una piedra-islote*”, un excremento “*de color blanco*”, “*con restos de cangrejo*”, al parecer de nutria (y seguramente un tanto viejo, por el color).

Por otro lado, en los últimos años, han seguido encontrándose excrementos e indicios de nutria (por Manuel Pablo Box Sánchez, Javier La Roca Carazo, Ángel Leiva Lozano, José Luis López-Pozuelo García, Inmaculada Rojo Baños, Fernando Román Sancho, y Víctor Salvador Vilariño).

Notas.- 1) Víctor Salvador Vilariño envía amablemente la fotografía de una huella de nutria, que vio el 6-3-2006, cerca de unas tenadas de Valdevacas, a unos 2’5 – 3 km. del Riaza. La identificación fue confirmada por distintos naturalistas.

2) Como se señaló en la Hoja Informativa N° 26 (págs. 115-116), en el “**Atlas de los Mamíferos Terrestres de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza—SECEM—SECEMU; Madrid, 2002, 564 págs.; ed. por L. J. Palomo y J. Gisbert; pág. 279) se señala también la presencia de la nutria en la cuadrícula 2 (y en otras próximas), donde no teníamos noticias anteriores de la especie.

3) Un nuevo trabajo publicado sobre la nutria en el Refugio es el siguiente:

--- Barrientos Yuste, R.; Gil, T.; Hernando Iglesias, J.; Iglesias, A.; Jiménez, M. D.; y Navarro, E. (2003). **Influencia de un embalse sobre la distribución y alimentación de la Nutria (*Lutra lutra* L.) en el río Riaza (Segovia).** *Galemys*, 15 (nº especial): 81-90.

[Véase lo indicado al respecto en las Hojas Informativas N° 26 (pág. 115, “*Otras prospecciones*”) y N° 27 (págs. 67 y 92)].

41.- **GARDUÑA** (*Martes foina*) (1,2,3,4) n

Nuevas observaciones directas.-

--- En la noche del 27 al 28 de abril de 2005, a las 0 h. 18 m., una garduña vista en La Hoz, cerca de los chopos del río y del comienzo de la senda de Hoticiano; por Jesús Hernando Iglesias, María Melero de Blas, Juan José Molina Pérez, David Muñoz González y Miguel Sanz Trillo, en el transcurso de uno de los censos nocturnos del WWF/Adena. La observación fue reseñada en el “*Bolegyps*” N° 35 (“**Resultados del seguimiento de especies cinegéticas y mamíferos terrestres**”, pág. 2).

Con los datos anteriores, ha habido ya, que sepamos, al menos 46 observaciones directas (siete de ellas del autor) de la garduña en el área de estudio (incluyendo siete en zonas próximas), además de otras sin fechar. Casi todas ellas han sido realizadas de noche (o al anochecer), pero ha habido cinco citas de día. Se reparten entre todas las épocas del año, con predominio de junio y julio. Todas correspondían a un solo ejemplar; excepto la realizada por José Luis López-Pozuelo, Jesús Hernando y otros en la noche del 20 al 21 de junio de 1998, de dos ejemplares (seguramente un adulto y un cachorro crecido; véase la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 89). Además, en la cita del autor del 9 de junio de 2004, reseñada en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 98), aunque fue visto un solo ejemplar, debía haber más de uno, según se deduce de los gritos oídos.

Por otra parte, se han encontrado nuevos excrementos, etc.

Nuevos datos sobre la mortandad.- El 3 de agosto de 2005, en el túnel del norte, encontré una garduña muerta, sin duda atropellada por el tren (la séptima garduña atropellada por el tren que se encuentra en los túneles, que sepamos). Medía ap. 40 cm. de cabeza y cuerpo, y ap. 25 cm. de cola. El cadáver era ya antiguo, pero el 9 de junio no estaba (o no lo vi).

El mismo día 3 de agosto, encontré también los restos muy secos de una segunda garduña muerta, en el mencionado túnel. No parece imposible que pueda ser una de las señaladas allí en años anteriores.

El 13 de octubre de 2005, Rubén Arrabal Espeja fotografía una garduña muerta, atropellada por el tren, en el túnel del norte. Sin duda es la primera antes reseñada.

Datos sobre siete garduñas atropelladas por el tren en España (incluyendo las cinco primeras de la zona del Refugio) aparecen en:

--- SCV (1996). **Mortalidad de vertebrados en líneas de ferrocarril**. *Documentos Técnicos de Coservación SCV* (Sociedad para la Conservación de los Vertebrados), N° 1. 23 pp. (Pág. 7).

Las cinco garduñas de la zona del Refugio que se consideran están reseñados en las **Hojas Informativas N° 11** (dos; pág. 4), **N° 19** (dos; pág. 16) y **N° 21** (una; pág. 19), que se mencionan en la bibliografía (pág. 23). También aparecen en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 41).

Una referencia a los seis primeros casos en la zona del Refugio, de garduñas atropelladas por el tren, aparece en:

--- SCV (1999). **Mortalidad en líneas de ferrocarril**. (En “*Proyecto mortalidad no natural*”). *Boletín SCV*, N° 7, págs. 15-16 (en pp. 14-18).

(El sexto caso se recogió en la **Hoja Informativa N° 23**, págs. 50-51; y en el **Informe final**, elaborado por Juan Prieto Martín, **del censo de otoño de 1996**, pág. 7).

Los seis casos están reseñados asimismo en “**Los mamíferos del Refugio de Montejo (2ª parte)**” (pág. 20).

Una de las garduñas atropelladas por el tren fue encontrada por Francisco López Laguna, en 1996; las seis restantes fueron halladas por el autor [dos en 1982, dos en 1991, una en 1993, y una en 2005], y en cinco casos también por otras personas (Alfredo Ortega Sirvent –dos-, Javier Cano Sánchez –dos-, y Rubén Arrabal Espeja –una-).

42.- *GINETA (*Genetta genetta*) B (1,3,4)

En los dos últimos años, hemos tenido muy pocas noticias nuevas de gineta. Puede verse, por lo que respecta a zonas más o menos próximas, lo señalado por Raúl Navas Sanz sobre el río Aguisejo, en el apartado de la nutria (“*Nuevas observaciones en zonas cercanas*”; pág. 111):

[Véanse “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (págs. 43-44); y las **Hojas Informativas** N° 23 (pág. 51), N° 24 (pág. 90), N° 26 (pág. 116), y N° 28 (pág. 98-99).]

43.- GATO MONTÉS (*Felis silvestris*) (1,2,3,4) N

Observaciones directas.- Se han registrado ya 77 observaciones directas del gato montés en el área de estudio (incluyendo 17 en zonas próximas).

Nota.- El cráneo de lince encontrado en una sima del Refugio, el 19-10-1985, por Ricardo Uña y otros (véanse “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*”, pág. 55; y el Apéndice 2 de la “*Lista de vertebrados del Refugio de Rapaces de Montejo (1975-1992)*”, págs. 47-48), aparece citado por Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “*Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero*” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 185). Recuérdese que también fue citado por José Miguel García y Asensio en su magna obra “*Historia de la fauna de Soria. Atlas de distribución histórica de vertebrados de la provincia de Soria*” (Tomo I; ed. ASDEN, Soria, 1995, 573 pp.; pág. 476); y por Miguel Ángel Carro Martínez en su artículo “*Montejo, Refugio de Rapaces*” (*Ejido* N° 20, 1990, págs. 36-37).

44.- JABALÍ (*Sus scrofa*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- Año 2005.- El 14 de mayo, Juan José Molina Pérez filmó en vídeo, en el Reguerillo del Reloj, una jabalina con tres rayones. Es bien curiosa esta observación, en ese barranco de los páramos rasos del nordeste. El 20 de mayo, encontré allí una posible cama de jabalí.

El 28 de septiembre, al atardecer, junto a Coto Maluque, Juan José Molina Pérez observó un jabalí adulto con dos bermejós.

El 12 de noviembre, a las 18 h. 55 m., “*cerca de la carretera de Villaverde de Montejo a Villalvilla de Montejo*”, Jesús Hernando Iglesias vio ocho jabalíes, dos grandes y seis pequeños.

El 10 de diciembre, hacia el amanecer, Javier Vitores Casado vio una jabalina “*con tres jabalíes más pequeños*”, en el comienzo del barranco de Valdecasuar.

Año 2006.- El 8 de mayo, al atardecer, de 21 h. 20 m. a 21 h. 29 m., veo 11 jabalíes en la ladera de la margen izquierda del barranco de Valdecasuar, bajo el G.I. Los descubro buscando con los prismáticos un corzo que había gritado. Se trata de dos jabalíes grandes negros que parecen hembras, que tienen al menos uno y seis rayones respectivamente, y dos jabalíes pardos menores que los dos primeros (bermejós). Los jabalíes corren y hozan en la ladera, bajo el cortado.

El 16 de mayo, después del amanecer, entre las 7 h. 25 m. y las 7 h. 32 m., oigo y veo un jabalí grande y después dos rayones, además de un corzo, en la ladera alta entre Vallegoso y La Hocecilla.

El 25 de mayo, a las 17 h. 28 m., veo un jabalí grande, y tras él cuatro rayones, en lo alto de la margen izquierda del Barranco de los Fósiles.

El 30 de mayo, Juan José Molina Pérez y Juan Francisco Martín Calleja vieron dos jabalíes hembras con al menos cinco rayones, en V.A.I. (en lo alto de la ladera, bajo la peña –junto a la peña-). Juan José Molina obtuvo fotografías.

El 31 de mayo, durante el censo de amanecer del WWF/Adena, varios observadores (Jesús Hernando Iglesias, María Melero de Blas, Pilar Martín Miguel, Luis Mira López, y David Muñoz González) vieron un jabalí con cinco o seis crías, en la Vega de El Casuar.

El 22 de junio, Juan José Molina Pérez encontró un rayón muerto, ahogado, posiblemente de unos 15-20 Kg. de peso, en el sifón de Peña Portillo. Obtuvo fotografías. Lo dejó en un lugar donde pudiera servir de alimento a los buitres.

Entre el atardecer del 7 y el amanecer del 8 de julio, durante el censo de nutria organizado por el WWF/Adena en su campo de trabajo en el Refugio, se registraron las siguientes observaciones, recogidas por María Melero de Blas en su informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006**” (pág. 7):

Dos adultos y tres crías, observados bajo el viaducto, a las 21 h. 5 m. y a las 7 h. 10 m., por Alejandro Sales.

Dos adultos con seis rayones, observados bajo La Raya, a las 22 h. 10 m. y a las 7 h. 16 m., por Sandra Casas.

Dos adultos acompañados de varias crías, observados en la margen derecha del embalse, a las 21 h. 55 m., por el guarda Juan Francisco Martín Calleja, de la CHD.

[Hubo dos registros del jabalí en el censo de nutria de 2004 (días 24 y 25 de julio), dos registros en el de 2005 (días 20 y 21 de julio), y cinco registros en el de 2006 (días 7 y 8 de julio).]

Otras agrupaciones.- Jesús Hernando Iglesias, María Melero de Blas, Juan José Molina Pérez, David Muñoz González y Miguel Sanz Trillo señalaron cinco jabalíes junto en Vallejo del Charco, en un campo de cebada, cerca de Los Frailes, el 27 de abril de 2005, a las 23 h. 18 m., en el transcurso de un censo nocturno del WWF/Adena.

Jesús Hernando Iglesias, María Melero de Blas, Juan José Molina Pérez, David Muñoz González, Miguel Sanz Trillo y Álvaro Alejos vieron, en la noche del 24 al 25 de mayo de 2005, a las 0 h. 13 m., ocho jabalíes juntos (uno de ellos muy grande) en el sabinar del norte, no lejos de la vía del tren, en un campo de cebada.

Jesús Hernando Iglesias observó nueve jabalíes cerca del puente de La Torca (el puente nuevo de Peña Rubia), el 8 de enero de 2006, de 19 h. 30 m. a 19 h. 40 m.

Otras observaciones interesantes o curiosas.- El 21 de julio de 2004, de noche (a las 23 h. 14 m.), un gran jabalí cruza la carretera entre la ermita de Moral y la N-I. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo). (Citado en la Hoja Informativa N° 28, pág. 100).

El 7 de mayo de 2005, de 7 h. 45 m. a 7 h. 53 m., tres jabalíes, no pequeños, son muy bien observados mientras suben por la ladera de la Cuesta Agría (V.D.I., c.t.) (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 30 de mayo de 2005, a las 20 h. 40 m., a unos 10 metros de la misma carretera, cerca de la N-I, un gran jabalí macho (Daniel Magnenat).

El 2 de junio de 2005, es visto de nuevo el mismo ejemplar, a unos 100 m. del sitio anterior (Daniel Magnenat).

El 3 de agosto de 2005, en una zona relativamente cercana, excrementos frescos que parecen de jabalí bajo un nido de águila real (¿el jabalí acude a comer restos de presas?) (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 10 de mayo de 2006, a las 14 h. 14 m., un gran jabalí, al parecer macho, pasa a pocos metros del observador, en lo alto del sur de la margen izquierda del barranco de Valugar (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 31 de mayo de 2006, a las 22 h. 19 m., al menos un jabalí y posiblemente más, en los montes al oeste del sabinar del norte (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Nuevos datos sobre la mortandad.- a) Caza en zonas próximas.- No hemos conocido nuevos datos. Tuvimos noticias de cuatro o cinco jabalíes vistos durante una batida, cerca de Aldeanueva, pero ignoramos el resultado de dicha batida.

b) Atropellos en carreteras.- Hasta la fecha, hemos sabido de diez jabalíes atropellados en las inmediaciones del Refugio (cinco) o en zonas cercanas (otros cinco): uno en 1993 –en una zona cercana-, tres en 1996, uno hacia 1998, tres en 2000 –en zonas cercanas-, uno en 2001 –en una zona cercana- y uno en 2003), y uno más en una zona próxima. Seis de ellos fueron llevados al comedero de buitres de Montejo (uno en 1996, tres en 2000, uno en 2001, y uno en 2003). Sin contar el de 1998 del que no tenemos la fecha del accidente, los nueve restantes corresponden a los meses de enero (uno), abril (cuatro), agosto (dos), octubre (uno) y diciembre (uno). Pueden verse más datos en las **Hojas Informativas N° 20** (pág. 14), **N° 23** (pág. 52), **N° 26** (pág. 119) y **N° 28** (pág. 100).

Nota.- Una importante información sobre el problema de los atropellos de jabalí aparece en el detallado trabajo **“Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)”** (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, Nº 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 34 y 159-160; 87 casos). Según se indica allí, *“parece que ha aumentado el número de atropellos en los últimos años, quizás por aumentos locales de su población”*. Por otra parte, *“los jabalíes sufren más atropellos entre octubre y enero, posiblemente por su celo invernal y la coincidencia con la época de caza, que incrementan sus movimientos”*.

(Véanse también las referencias citadas en la **Hoja Informativa Nº 26**, pág. 119).

Para la provincia de Soria, Juan Esteban Malo y otros indican sobre los atropellos: *“Mientras que en el ciervo y el jabalí los máximos se registran entre los meses de octubre y diciembre, en el caso del corzo tienen lugar entre mayo y agosto. Estos patrones de actividad están relacionados con el periodo de celo y con las actividades cinegéticas, que impulsan a los animales a moverse.”* Pueden verse más datos en:

--- Malo Arrázola, J. E.; Suárez Cardona, F.; y Díez Martínez, A. (2005). **Accidentes de tráfico con animales silvestres. ¿Se pueden prevenir y mitigar?** *Quercus*, 237: 22-27. (Pág. 24).

c) Atropellos por el tren.- Según una noticia de la agencia Efe, el 11 de octubre de 2004, hacia las 22 h. 30 m., la locomotora del Talgo Irún-Madrid, que iba con retraso (por un cambio de máquina en Miranda de Ebro, debido a una avería), arrolló *“a una manada de jabalíes”*, cerca de Maderuelo. Una locomotora de repuesto arrastró el convoy hasta la estación. Los 203 pasajeros *“fueron trasladados por carretera hasta la estación de Chamartín en autobuses fletados por Renfe”*. La noticia fue publicada en la Prensa. Es el primer caso de jabalíes atropellados por el tren del que tenemos noticias en la zona.

Agradezco a Gabriel Gomis, a Elías Gomis, y a Ricardo Ramos, la información amablemente comunicada sobre el tema.

En el importante trabajo de la Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, SCV, titulado **“Mortalidad de vertebrados en líneas de ferrocarril”** (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Nº 1; Madrid, 1996; 23 pp.), se registran nueve jabalíes (entre 125 mamíferos, y 329 vertebrados) atropellados por el tren en España, entre 1990 y 1995. En la misma publicación se incluyen interesantes comentarios y referencias sobre los atropellos de vertebrados por el tren.

d) Ahogamientos en canales o en sifones.- Como antes se indicó, el 22 de junio de 2006, Juan José Molina Pérez encontró un rayón muerto, ahogado, posiblemente de unos 15-20 Kg. de peso, en el sifón de Peña Portillo. Obtuvo fotografías. Lo dejó en un lugar donde pudiera servir de alimento a los buitres.

Se incluye una de las fotos en la página siguiente.

Recuérdese que el guarda Hoticiano Hernando Iglesias encontró, en 1979, un rayón muerto en el canal de Peña Rubia (citado en la **Hoja Informativa Nº 6**; y en **“Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo”**, pág. 78).

Aunque se refiera a otra zona, señalaremos el interesante artículo de Miguel Herrera, con dos impresionantes fotografías, publicado en *“A pleno pulmón”* (suplemento del *“Diario de Burgos”*) el 16-11-2005 (pág. 46), y titulado: **“Denuncian la muerte de jabalíes en el Canal de Navarra. / Asociaciones de cazadores solicitan que el tramo de cuatro kilómetros que presenta este problema sea cubierto o se instalen en él pasos para fauna.”**

Recuérdese asimismo que los tres corzos llevados hasta ahora al comedero de buitres de Montejo habían muerto por ahogamiento (dos –una hembra y una cría macho ya crecida- en el río, en 1998; y uno en el sur de Burgos, en 1999). En el Refugio también se encontró un corzo (una hembra joven) muerta en un canal de riego, que debía haberse ahogado (en 1996; por el guarda Jesús Hernando Iglesias, al igual que los dos corzos muertos en el río en 1998). Puede verse más información sobre estos casos, y también sobre los relativos a los corzos y otros animales salvajes muertos en el canal de la Calabaza (Aranda de Duero, Burgos) y las medidas adoptadas por la CHD para solucionar el problema, en las **Hojas Informativas Nº 23** (pág. 53), **Nº 24** (pág. 93), **Nº 26** (págs. 123-124), y **Nº 28** (pág. 102). En el citado canal de la Calabaza también se habían ahogado jabalíes, según indicó Luis Miguel Arranz González en su artículo **“Mortalidad no natural de vertebrados en un canal de Burgos”** (*CODA* 22, 1994, págs. 14-15). Más datos y referencias sobre corzos ahogados, sobre todo en la provincia de Soria, pueden verse en la **Hoja Informativa Nº 26** (págs. 122-123).



Rayón ahogado en el sifón de Peña Portillo. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 22-6-2006).

e) Otros.- En 2005, unos vecinos de Fuentenebro (Burgos) me hablaron de un jabalí macho que había sido matado por perros, cerca del pueblo, hacia el 15 de enero de ese año.

Notas.- 1) La Sociedad Española para la Conservación y el Estudio de los Mamíferos (SECEM) dedica un número monográfico especial de su boletín “*Galemys*” a publicar las actas (en inglés) del simposio internacional sobre el jabalí que se celebró en Lousa (Portugal), del 19 al 22 de septiembre de 2002.

(Recuérdese que ya en 2002 apareció un extenso trabajo sobre el jabalí en el Volumen 13 (2) de “*Galemys*”).

2) Al igual que en años anteriores, también en 2005 y en 2006 he registrado todas las camas de jabalí, tanto las nuevas como las ya conocidas, que he visto en la zona.

3) En el *Bolegyps* N° 35 (abril de 2006, pág. 2; “**Resultados del seguimiento de especies cinegéticas y mamíferos terrestres**”), María Melero de Blas escribe, refiriéndose al seguimiento realizado por el WWF/Adena durante el año 2005: “*Durante la realización de los censos, el jabalí ha sido observado en dos meses, con un total de 13 ejemplares avistados, valores que se igualan a los máximos para la especie, registrados en 2003.*”

Un resumen de los resultados obtenidos en cuatro años (2002-2005), con interesantes comentarios al respecto, puede verse en:

--- Melero de Blas, M^a I. (2006). **El 2006 avanza... y la actividad en el Refugio se intensifica.** *Panda*, 94: 30.

4) Un bonito dibujo de un jabalí, realizado por Rubén Arrabal Espeja, aparece en la página 187 del libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**”, de Miguel Ángel Pinto Cebrián (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

5) El 26 de julio de 2004, la guardería de la Junta de Castilla y León en Burgos (en concreto, Javier Alonso Palacios, Miguel Briones Díez y Pedro José Sanz de la Mata) retiró, en el nido de alimoches N° C-L.P., el cadáver de un alimoche adulto muerto que vi allí el 17 de julio y enseñé el 23 de julio, así como restos del nido. El informe toxicológico del Laboratorio Forense de Vida Silvestre, firmado por el veterinario Mauro Hernández Segovia, confirmó que el alimoche adulto había muerto envenenado (por carbofurano). En el Informe de necropsia del Centro de Recuperación de Fauna Silvestre (CRAS) de Burgos (Los Guindales), firmado por la veterinaria Olga Esther Alarcía Alejos, se indica que entre los restos recogidos en el nido del alimoche figuraban “*cráneos de liebre, restos momificados de un ofidio, cráneo de una corneja, restos óseos de un lechón, cáscaras de huevo (posiblemente de alimoche)...*” Además, el cadáver momificado del alimoche *adulto* “*mantiene entre las garras numerosas cerdas de jabalí y lana de oveja*”; y en el ventrículo había lana de oveja y pelo no identificado.

6) Una nueva filmación en vídeo de dos jabalíes fue realizada, en 2005, por Juan José Molina Pérez.

Hay que añadir la filmación de una jabalina con tres rayones, realizada por el mismo autor en el Reguerillo del Reloj, el 14 de mayo de 2005.

Por otra parte, y como se señaló en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 101, Nota 3), una filmación de una lucha entre dos jabalíes, al anochecer, se incluye en el reportaje de Juan José Andrés y otros (TVE-Castilla y León), titulado “**Refugio de convivencia. 30 años de ADENA en Montejo**”, emitido en la 2ª cadena de Televisión Española (La 2), para Castilla y León, el 13 de enero de 2005.

7) Juan José Molina Pérez envía amablemente tres fotografías de jabalíes (había dos hembras con al menos cinco rayones), obtenidas por él en el Refugio (en V.A.I., en lo alto de la ladera, bajo la peña), el 30 de mayo de 2006.

Además de las filmaciones señaladas en el punto anterior, conocíamos muy pocas fotos anteriores de jabalí vivo y libre en la zona. Se refieren sobre todo a los días 9 de abril de 1991 ap. (un jabalí macho en la ladera del barranco de Valugar, fotografiado por el guarda Juan Francisco Martín Calleja; citado en la **Hoja Informativa N° 19**, pág. 16), 13 de junio de 1996 (una hembra adulta –había dos, y doce rayones– en la ladera del 2º Cañón, fotografiada por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; citada en la **Hoja Informativa N° 23**, págs. 51-52), 27 de mayo de 1998 (un grupo de jabalíes –había treinta– en Canto Chico, cerca de La Carceleja, fotografiado por el guarda Juan Francisco Martín Calleja; citado en la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 91), y 13 de mayo de 2002 (un jabalí –había dos– en la ladera del barranco del Boquerón, fotografiado por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 119).

8) Dos fotografías (obtenidas por L. R. Echeverría y por Cristina Boadas, respectivamente) en las que aparecen uno o más jabalíes [al menos cinco en total] cazados legalmente en el coto “El Enebral”, de Valdevacas de Montejo, se publicaron acompañando al siguiente artículo:

--- Segovia Pérez, S. (2005). **¿Parques naturales o parques de atracciones?** *Trofeo*, 418: 70-72. (Con siete fotos en color; obtenidas por Santiago Segovia, L. R. Echeverría, Pablo Ortega, Elisa Mancebo, y Cristina Boadas).

Una fotografía (obtenida por Santiago Segovia) en la que aparecen seis jabalíes cazados legalmente en el mencionado coto, se publicó con el siguiente artículo:

--- Segovia Pérez, S.; y Armendáriz Sanz, J. L. (2005). **Más sobre los parques naturales “de atracciones”.** *Trofeo*, 424: 116-119. (Con cuatro fotos en color y ocho fotos en blanco y negro; obtenidas por Santiago Segovia, y por José Luis Armendáriz).

45.- *CIERVO (ROJO) (*Cervus elaphus*) (4) A

Véase lo indicado sobre el ciervo en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 101). También, en las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 53) y **N° 26** (págs. 124-125), y en las referencias citadas allí; así como en “*Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo*” (pág. 55), y en “*Los mamíferos del Refugio de Montejo (2ª parte)*” (pág. 12).

Nota.- La presencia de ciervos, en el siglo XII, en el paraje burgalés de Ventosilla, próximo a Aranda de Duero, aparece mencionada por Enrique Rivero del Río en su libro “**Rincones singulares de Burgos. IX. La Ribera del Duero**” (ed. Caja de Burgos, 2005, 86 pp.; pág. 59).

46.- **CORZO** (*Capreolus capreolus*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- Año 2004.- A los datos aparecidos en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 101) puede añadirse lo siguiente:

El 14 de noviembre, entre las 8 h. 8 m. y las 9 h. 38 m., José Luis López-Pozuelo García y Beatriz Escribano González observan, sobre Peña Inclinada y en el barranco de El Gordo y en los páramos cercanos, un total de cuatro o cinco corzos (vistos simultáneamente a las 8 h. 46 m.), incluyendo dos o tres hembras adultas y dos o tres crías.

El mismo día 14 de noviembre, a las 11 h. 7 m., Javier Herrera Gómez y Enrique Estalrich Melero observan cuatro corzos (dos hembras con sus crías), en el Reguerillo del Boquerón.

Año 2005.-

El 23 de mayo, a partir de las 8 h. 3 m., un corzo hembra joven, de pequeño tamaño, en Vallejo del Charco (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 3 de junio, un corzo macho joven en la estepa cerealista del norte del Refugio (Daniel Magnenat).

El 7 de junio, en un nido de águila real (con un solo pollo) de la provincia de Soria, relativamente cercano, una pata de un corzo pequeño (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 8 de junio, un corzo hembra con una cría muy pequeña, cerca de Las Campanas del Miliario (Daniel Magnenat).

El 11 de junio, una corza con dos crías, en un campo de cereal, entre el camino de Riahuelas a Riaguas de San Bartolomé y el río Riaguas (Jorge Andrés Remacha Lorenzo).

El 12 de junio, dos corzos jóvenes cerca de Peña de la Zorra (Jesús Hernando Iglesias).

El 4 de julio, de 12 h. 56 m. a 13 h. 1 m., un corzo hembra y su cría subiendo por la ladera de la margen izquierda del barranco de Valugar (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 15 de julio, un corzo hembra con una cría, filmados (Juan José Molina Pérez).

El 21 de julio, de 7 h. a 8 h. 30 m., una corza con dos corcinos, en La Calderona. (Juan José Molina Pérez).

El 19 de agosto, un corzo hembra con dos crías entre La Hocecilla y Peña Portillo, cerca de la represa del río, junto a unos árboles recién plantados en la orilla (José Luis Armendáriz Sanz).

El 5 de septiembre, a las 17 h. 45 m., un corzo hembra con una cría, que acuden a beber agua al río, en Las Loberas (Juan José Molina Pérez).

El 9 de septiembre, a las 20 h. 35 m., un corzo hembra con una cría, en la Fuente de la Vega (David Muñoz González, María Melero de Blas y Pilar Martín Miguel).

El 15 de septiembre, a las 14 h. 25 m., un corzo hembra con una cría, en Valugar (David Muñoz González y María Melero de Blas).

El 13 de noviembre, a las 8 h. 31 m., dos corzos, posiblemente una hembra adulta y una cría, en Peña Inclinada (P. D. I.), “*sobre la parte superior derecha de la peña*” (José Luis López-Pozuelo García e Iván Marcos Aparicio).

Año 2006.-

El 18 de mayo, un corzo joven en el camino de Valdecasuar (Montserrat Guillén Sanz).

El 6 de junio, a las 15 h. 24 m., un corzo con una cría, en la ladera de la margen derecha del barranco de Valdecasuar (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 9 de junio, una cría de corzo en el sabinar de Campillo de Aranda (Juan José Molina Pérez).

El 4 de julio, a las 15 h. 41 m., un corzo hembra joven, en campos de cereales junto al río, después de Peña Rubia (junto a Valdesampedo) (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 8 de julio, a las 8 h. 36 m., un corzo hembra con una cría, en la margen izquierda del embalse (Juan Francisco Martín Calleja, durante el censo de nutria).

El 30 de julio, un corzo hembra con una cría, junto al río Riaza, entre Milagros y Torregalindo (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 5 de agosto, un corzo hembra con una cría, fotografiadas, en Campo de San Pedro (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 6 de agosto, a las 8 h. 32 m., un corzo hembra con una cría, en Maluque (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

Además, ha habido nuevas observaciones de parejas o tríos de corzos.

Por otra parte, en el “*Bolegyps*” Nº 38 (de octubre de 2006), María Melero de Blas (técnico conservadora del Refugio, del WWF/Adena) escribe (pág. 2):

“Un corzo (cría del año) y dos buitres leonados (un subadulto y un adulto) fueron encontrados muertos en la carretera que une Campo de San Pedro con Bercimuel. Previsiblemente, varios ejemplares de buitre leonado acudieron a comer del corzo, atropellado en una carretera, y, al levantar el vuelo tras comer, también fueron arrollados por un vehículo.

Recibimos el aviso a través de una vecina de Valdevarnés, Inés Montero, y tanto nuestro personal como el de la Junta de Castilla y León retiraron los cadáveres de la cuneta de la carretera.”

Otras agrupaciones.- El 8 de enero de 2005, tres corzos, fotografiados, junto al embalse y cerca de la presa (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 16 de enero de 2005, tres corzos (dos hembras y un macho), fotografiados, en la estepa del norte del Refugio (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

En la noche del 25 de enero de 2005, un total de **26** corzos distintos, 20 de ellos durante el censo nocturno realizado para el WWF/Adena (Jesús Hernando Iglesias, María Melero de Blas, Juan José Molina Pérez, Pilar Martín Miguel, y David Muñoz González).

El 30 de enero de 2005, a las 18 h. ap., seis corzos junto al puente nuevo de Peña Rubia. (Juan José Molina Pérez).

El 18 de febrero de 2005, a las 17 h. 45 m., tres corzos cerca del sabinar (Juan José Molina Pérez).

El 3 de marzo de 2005, un total de **13** corzos, en distintos lugares del Refugio (cinco de ellos en la Vega de El Casuar) (Juan José Molina Pérez y Juan Francisco Martín Calleja).

El 8 de marzo de 2005, a las 19 h. 20 m., en Vallejo del Charco, un grupo de **diez** corzos (un macho grande, seis hembras grandes, una hembra joven, y dos varetos) (Jesús Hernando Iglesias).

El 13 de marzo de 2005, a las 10 h. 42 m., cinco corzos (de los que dos al menos eran machos), corriendo juntos de este a oeste frente a Peñalba. (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 11 de noviembre de 2005, a las 17 h. 55 m., nueve corzos en el sabinar de Campillo de Aranda. (Juan José Molina Pérez).

El 30 de noviembre de 2005, siete corzos en el sabinar de Campillo de Aranda; tres de ellos fueron fotografiados. (Juan José Molina Pérez).

El 29 de enero de 2006, a las 12 h. ap., cuatro corzos (incluyendo al menos un macho y dos hembras) en la ladera bajo La Catedral, junto a la pared, “*donde quedaron encerrados, sin atreverse a descender para huir*” (Juan José Molina Pérez, Jesús Hernando Iglesias y otros). Juan José Molina envía muy bonitas fotografías.

El 1 de abril de 2006, tres corzos (un macho y dos hembras), fotografiados, en la estepa del norte del Refugio (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

El 13 de junio de 2006, cuatro corzos (tres hembras y un macho) en el camino de Montejo a Pardilla, entre Montejo y Milagros. (Juan José Molina Pérez).

(Véanse también los informes finales de los últimos censos de otoño).

Nota.- Según recoge María Melero de Blas, técnico del WWF/Adena en el Refugio, en el informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006**” (pág. 7), durante dicho censo “*hubo 19 registros [de corzo] en 12 puestos de observación (...).*” “*En nueve ocasiones el avistamiento se produjo al atardecer y en el resto (diez más), al amanecer. Además una observación correspondió a una hembra con una cría.*”

Hubo 5 registros del corzo en el censo de nutria de 2004 (días 24 y 25 de julio), 13 registros en el de 2005 (días 20 y 21 de julio), y 19 registros en el de 2006 (días 7 y 8 de julio).

Otras observaciones interesantes o curiosas.- El 7 de mayo de 2005, a las 14 h. 25 m., un corzo macho come hojas de arbustos en el fondo del final del barranco de la Fuente (La Carcelera) (fotografiado). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 2 de junio de 2005, a las 8 h. 33 m., un corzo hembra pasta tranquilamente en lo alto y algo entrado de Las Torcas'. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 22 de julio de 2006, en una chopera de la margen izquierda del embalse, hay dos corzos; uno de ellos, hembra, come hojas caídas de chopo. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- Pueden verse observaciones anteriores, sobre la alimentación del corzo en la zona, en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 53; y en las **Hojas Informativas N° 24** – pág. 93- y **N° 26** -pág. 122-.

El 6 de junio de 2005, a las 17 h. 49 m., sale un corzo hembra que estaba a la sombra de un arbusto, en campos de cereales y barbecho totalmente despejados, en la estepa cerealista del norte del Refugio (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- Las observaciones del tipo anterior no son excepcionales actualmente en la comarca. Así, por ejemplo, el 7 de junio de 2005, a las 16 h. 44 m., es bien observado un corzo hembra a pleno día, con Sol, y en terreno totalmente descubierto, en una zona cercana de la provincia de Soria (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 5 de julio de 2005, a las 6 h. 52 m., un corzo hembra acude a beber a la orilla del embalse, en la zona de la isla (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- Una observación anterior, realizada por Jesús Rodríguez Sánchez, de un corzo que acude a beber agua en un arroyo, a mediodía, el 20/21 de julio de 1990, está reseñada en la **Hoja Informativa N° 19**, pág. 15; y en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 53. En el mismo arroyo, vi un corzo macho adulto que casi con seguridad iba a beber, el 29 de julio de 1998, a las 19 h. 20 m. (citado en la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 93, junto con otros datos sobre la cuestión). Además, una observación de dos corzos bebiendo en la fuente de Villaverde de Montejo, realizada por Alberto Fernández Honrubia, puede verse en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 124.

El 20 de julio de 2005, a las 13 h. 37 m., en los páramos del sureste (en La Carcelera), salen dos corzos; y como es habitual, va primero la hembra y después el macho (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 22 de julio de 2006, a las 11 h. 37 m., en una ensenada de la margen izquierda del embalse, salen dos corzos, macho y hembra; como de costumbre, la hembra va delante del macho. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Comentario.- Otras observaciones realizadas por el autor en la zona, de una pareja de corzos que huye, y en las que va primero la hembra y después el macho (el caso contrario no lo he visto), corresponden a los días 16-6-1991, 12-6-1998, 25-7-1998, 25-7-1999, y 31-7-1999.

El 25 de mayo de 2006, de día (desde las 15 h. 10 m. hasta las 15 h. 39 m.), veo a distancia, en la margen derecha del barranco de Valugar, dos corzos hembras en las cuevas (por tanto, a la sombra) y cerca, que lamen y comen algo (¿sal?), sobre todo una de ellas, de la pared rocosa y del techo.

Comentario.- En un documental de televisión se veía, en África, una enorme cueva a la que acudían grandes mamíferos, incluso elefantes, para comer sal.

Nuevos datos sobre la mortandad.- -- El 16 de abril de 2005, cerca de Maluque, Pablo Sanz Trillo encontró el cadáver de un corzo, sin cabeza, y comido por buitres. El animal presentaba señales de haber sido matado por furtivos. Pablo Sanz indica: “*Tengo fotos en las que se aprecia el agujero del disparo en la piel, marcas de cuchillo en las vértebras cervicales, sangre en el suelo y las roderas del coche desde el que lo mataron.*”

En la **Hoja Informativa N° 28** (págs. 102-103) pueden verse informaciones anteriores sobre corzos matados o heridos por furtivos en la zona.

-- En el “*Bolegyps*” N° 38 (de octubre de 2006), María Melero de Blas (técnico conservadora del Refugio, del WWF/Adena) escribe (pág. 2):

“Un **corzo** (cría del año) y **dos buitres leonados** (un subadulto y un adulto) fueron encontrados muertos en la carretera que une Campo de San Pedro con Bercimuel. Previsiblemente, varios ejemplares de buitre leonado acudieron a comer del corzo, atropellado en una carretera, y, al levantar el vuelo tras comer, también fueron arrollados por un vehículo.

Recibimos el aviso a través de una vecina de Valdevarnés, Inés Montero, y tanto nuestro personal como el de la Junta de Castilla y León retiraron los cadáveres de la cuneta de la carretera.”

Comentario.- Datos anteriores sobre dos corzos comidos (o comidos en parte) por buitres, en el entorno del Refugio, pueden verse en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 53), y en las **Hojas Informativas N° 23** (pág. 53) y **N° 28** (pág. 102). [Véanse también las **Hojas Informativas N° 24** (pág. 93), y **N° 27** (pág. 124); y “**El alimoche en el Refugio de Rapaces de Montejo**” (pág. 145).]

-- El 7 de junio de 2005, en un nido de águila real relativamente cercano de la provincia de Soria (con un solo pollo), Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo vio una pata de un corzo pequeño, además de una perdiz reciente y casi entera; y debajo del mismo nido, huesos (vértebras, etc.) de liebre.

Comentario.- Sobre la predación de crías de corzo por el águila real, véanse los datos y referencias anotados en la **Hoja Informativa N° 27**, pág. 146; aparecieron también en la **Hoja Informativa N° 26**, págs. 122-123.

El 13 de noviembre de 2005, tres participantes en el censo de otoño (Javier Herrera Gómez, Enrique Estalrich Melero y María Elena Gata Morán) encontraron un corzo muerto, aparentemente atropellado, en el túnel pequeño. Es el primer corzo atropellado por el tren del que tenemos noticias en el área de estudio.

Comentario.- En el trabajo de la Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, SCV, titulado “**Mortalidad de vertebrados en líneas de ferrocarril**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, N° 1; Madrid, 1996; 23 pp.), se registran (pág. 7) dos corzos atropellados por el tren en España (entre 125 mamíferos, y 329 vertebrados), entre 1990 y 1995. En la misma publicación se incluyen interesantes comentarios y referencias sobre los atropellos de vertebrados por el tren.

Notas.- 1) Un nuevo libro sobre “**El corzo**” (“*Expansión, caza y gestión. Acercamiento a una realidad*”), de 192 páginas, escrito por el biólogo Rafael Centenera Ulecia, y editado por La Trébere, fue presentado el 26 de mayo de 2005 en Madrid; con asistencia del autor, del editor Pedro González, y de Santiago Segovia Pérez (“*Trofeo*” N° 422, julio de 2005, págs. 20 y 111). En el libro también aparecen mapas relativos a la expansión del corzo en España (“*Trofeo*” N° 424, septiembre de 2005, págs. 148 y 149).

2) Un interesante artículo sobre el corzo, que incluye un mapa sobre su distribución actual y su expansión reciente en España, es el siguiente:

--- Horcajada Sánchez, F. (2005). **Radiografía de la población de corzo en el Parque Natural de Peñalara**. *Quercus*, 235: 12-18.

3) En el año 2005, nuevas fotografías o filmaciones de corzo, en el Refugio o en sus inmediaciones, han sido obtenidas por Juan José Molina Pérez, Daniel Magnenat, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. Destacaremos la filmación de un corzo hembra con una cría, obtenida por Juan José Molina el 15 de julio de 2005.

Otras fotos de corzos, en 2006, han sido obtenidas en el Refugio o en zonas cercanas por Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla.

4) Una fotografía (obtenida por Santiago Segovia) en la que aparece un corzo cazado legalmente en el coto “El Enebral”, de Valdevacas de Montejo, se publicó acompañando al siguiente artículo:

--- Segovia Pérez, S. (2005). **¿Parques naturales o parques de atracciones?** *Trofeo*, 418: 70-72. (Con siete fotos en color; obtenidas por Santiago Segovia, L. R. Echeverría, Pablo Ortega, Elisa Mancebo, y Cristina Boadas).

5) En agosto de 2006, Santiago Segovia Pérez, de la Avocación del Corzo Español, publicó un artículo sobre “**Corzos y atropellos: qué hacer para evitarlos**” en “*El Nordeste de Segovia*” (Nº 66, pág. 5).

6) En el *Bolegyps* Nº 30 (coordinado por María Melero de Blas, Luis Suárez Arangüena y Jesús Hernando Iglesias), de marzo de 2005, figura el apartado “**Resultados del seguimiento de especies cinegéticas y mamíferos terrestres**”, donde se indica: “*El corzo está desarrollando un proceso de expansión en toda la zona, lo que atestigua que se han duplicado los valores obtenidos respecto al periodo de estudio 2002-2003 (de 0,87 corzos cada 10 kilómetros a 2,95). Éstos alcanzan los máximos a finales del periodo estival, agosto y septiembre, junto a enero.*” (Citado en la Hoja Informativa Nº 28, pág. 103, Nota 9).

En el *Bolegyps* Nº 35 (abril de 2006, pág. 2; “**Resultados del seguimiento de especies cinegéticas y mamíferos terrestres**”), María Melero de Blas escribe, refiriéndose al seguimiento realizado por el WWF/Adena durante el año 2005: “*El corzo sigue desarrollando un proceso de expansión en toda la zona, ascendiendo el índice kilométrico de algo más de 2 corzos cada 100 kilómetros en 2004 a 3 un año después. Los valores máximos se han alcanzado durante el periodo invernal.*”

Un resumen de los resultados obtenidos en cuatro años (2002-2005), con interesantes comentarios al respecto, puede verse en:

--- Melero de Blas, M^a I. (2006). **El 2006 avanza... y la actividad en el Refugio se intensifica.** *Panda*, 94: 30.

NOTAS

1) Sobre los fósiles de mamíferos prehistóricos, véase lo indicado en la **Lista de vertebrados del Refugio** (pág. 49), y en la **Hoja Informativa Nº 26** (pág. 125).

2) Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 37, 34, 32 y 36 especies de mamíferos, respectivamente.

REPTILES Y ANFIBIOS.-

Dos nuevos libros en los que aparecen datos sobre la herpetofauna de la región son los siguientes:

--- García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P. (2004). **Amphibia. Lissamphibia.** Vol. 24 de **Fauna Ibérica.** Ramos Sánchez, M. Á. et al. (eds.). Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC. Madrid, 640 págs.

--- Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J. (2005). **Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León.** (Fotografía: Carlos Sánchez). Náyade Editorial. Medina del Campo (Valladolid). 272 págs.

(Véase lo indicado, sobre otros trabajos recientes, en las **Hojas Informativas Nº 26** -pág. 126- y **Nº 28** -pág. 104-).

Por otra parte, una publicación importante relativa a la clasificación actual de la herpetofauna es la siguiente:

--- Montori, A.; y Llorente, G. A. (coords.). **Lista patrón actualizada de la herpetofauna española. Conclusiones de nomenclatura y taxonomía para las especies de anfibios y reptiles de España.** Asociación Herpetológica Española, 2005. Documento Técnico. Barcelona. 46 págs.

A) REPTILES.-

1.- **GALÁPAGO LEPROSO** (*Mauremys leprosa*) (1,[3],4)

Ha habido una cita más, en 2005, con lo que el total de registros que conocemos asciende a 56 (sin contar los datos sobre sueltas).

La nueva noticia se refiere al embalse: Un galápago leproso el 16 de abril de 2005, bajo Peñalba (Pablo Sanz Trillo).

Notas.- 1) En la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 132), el Dr. Miguel Lizana Avia indica de la especie: “*No existen casi citas en el centro de la meseta, donde las condiciones ambientales actuales sólo permiten su presencia en pequeños enclaves aislados, por lo que la fragmentación de poblaciones es una grave amenaza.*” Añade que el galápago leproso está “*en regresión en Castilla y León*”.

2) Con respecto al **galápago europeo** (*Emys orbicularis*), en el mapa del libro antes citado, “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (pág. 130), se incluye la zona en un “*área de presencia escasa o sin confirmar*” para la especie. En la misma obra, el Dr. Miguel Lizana indica que el galápago europeo “*es probablemente uno de los reptiles más amenazados de la región*” (pág. 131).

En publicaciones anteriores también se ha citado al galápago europeo en la comarca o en zonas relativamente cercanas. En concreto, en “**El Atlas provisional de los Anfibios y Reptiles de España y Portugal. Presentación y situación actual.**” (Juan Pablo Martínez Rica –coordinador–; *Monografías de Herpetología*, 1; Asociación Herpetológica Española; Salamanca, 1989, 74 pp.; pág. 27); en “**Distribución y protección de los Anfibios y Reptiles de las Sierras de Guadarrama, Somosierra y Ayllón**” (Miguel Lizana Avia, J. Javier Morales Martín, F. Javier López González, Roberto Martín Sánchez y Carmen del Arco Díaz; *Premios del V Concurso sobre el Medio Ambiente*; Caja Segovia; Segovia, 1994; pp. 135-244; págs. 166, 201; en zonas relativamente cercanas); en “**Distribución y Biogeografía de los Anfibios y Reptiles de España y Portugal**” (Juan M. Pleguezuelos –editor–; *Monografías de Herpetología*, 3; Asociación Herpetológica Española; Universidad de Granada; Granada, 1997; 542 pp.; pág. 173); en “**Reptiles**” (Vol. 10 de “**Fauna Ibérica**”; Alfredo Salvador, coordinador; M^a Ángeles Ramos Sánchez et al., eds.; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 1997, 705 pp.; pág. 97); en “**Anfibios y Reptiles de la Península Ibérica, Baleares y Canarias**” (Luis Javier Barbadillo, José Ignacio Lacomba, Valentín Pérez-Mellado, Vicente Sancho y Luis Felipe López-Jurado; GeoPlaneta; Barcelona, 1999, 419 pp.; pág. 190); en “**Reptiles españoles. Identificación, historia natural y distribución**” (Alfredo Salvador y Juan Manuel Pleguezuelos; ed. Canseco; Salamanca, 2002, 493 pp.; pág. 34; en zonas no muy alejadas); y también, aunque en cuadrículas un tanto distantes de la provincia de Soria, en el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 138). Además, en el sur de Burgos, Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 46), señala que “*los galápagos europeo y leproso se han visto en el Duero*”. Por otra parte, tenemos noticias de la liberación de un ejemplar, en 1999, en La Calleja.

3) Abel Bermejo García, en su preocupante artículo “**Impacto de la fauna exótica sobre los anfibios en Castilla y León**” (*Quercus* 239, enero de 2006, págs. 30-31), escribe: “*En los dos últimos años se han encontrado galápagos de Florida (*Trachemys scripta*) en el río Duero y algunas charcas de la provincia de Zamora. Además, un pescador recolectó siete juveniles en el río Tera, lo que confirma la reproducción de este quelonio exótico.*”

Como es sabido, la reproducción en libertad del galápago de Florida, en España, se había comprobado ya en zonas mediterráneas como Cataluña. Recientemente, se ha registrado también en la provincia de Madrid, según se ha publicado en:

--- Mingot, D.; López-Rodrigo, J.; Ordóñez-Rivas, C.; y Sobrino, E. (2003). **Reproducción en libertad del galápago de Florida (*Trachemys scripta elegans*) en el centro de la Península Ibérica.** *Boletín de la Asociación Herpetológica Española (AHE)* N° 14 (1-2): 39-43.

Véase lo indicado, sobre esta especie introducida, en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 127, Nota 3) y **N° 28** (pág. 104, Notas 1 y 2).

S/n.- *SALAMANQUESA COMÚN (*Tarentola mauritanica*) A ?

2.- **LAGARTIJA COLILARGA** (*Psammodromus algirus*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- En mayo de 2005, nuevas observaciones de ejemplares pequeños (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 3 de mayo de 2006, a las 13 h. 19 m., una lagartija muy pequeña, seguramente colilarga, en el fondo de la primera bifurcación del Reguerillo. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

El 30 de septiembre de 2006, a las 17 h. 41 m., cerca de la fuente / abrevadero entre Valdevacas de Montejo y Moral de Hornuez, una pequeña lagartija colilarga, fotografiada, de 7'2 m. de longitud (2'5 cm. de cabeza y cuerpo, y 4'7 cm. de cola). (Marisol Pascual López, Andrés y Manuel García Pascual [quienes la descubrieron], Antonio Girela Molina, María Matilde Fernández y Fernández-Arroyo [autora de las fotos], Antonio y Álvaro Girela Fernández, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Observaciones curiosas.- 1) Daniel Magnenat proporciona amablemente una curiosa fotografía de una lagartija colilarga subiendo por el tronco de un pino, cerca de Valdevacas de Montejo, el 5 de junio de 2005.

2) El 1 de mayo de 2005, a las 13 h. 31 m., una lagartija colilarga cruza el arroyo de la Vega de la Torre, bajo La Peña Flor (provincia de Burgos). Un minuto más tarde, la veo de nuevo, y la veo nadar en el arroyo. Que recuerde, es la primera vez que veo una lagartija nadando.

3) El 2 de junio de 2005, a las 14 h. 23 m., una gran lagartija colilarga, a la que llegué a tocar, sube de un salto a una matita de encina, en la margen izquierda (entrada) del Barranco de los Fósiles.

El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 144), indica que la lagartija colilarga busca refugio en arbustos o árboles, “*ya que es buena trepadora*”.

Esta habilidad aparece señalada asimismo en otras publicaciones sobre la especie. Ya en 1974, Alfredo Salvador escribía que la lagartija colilarga es “*de costumbres ligeramente arborícolas*” (“**Guía de los Anfibios y Reptiles Españoles**”; ICONA, Madrid, 282 pp.; pág. 186). Y en 1978, E. N. Arnold y J. A. Burton señalaban que esta lagartija “*puede trepar a los arbustos*” (“**Guía de Campo de los Anfibios y Reptiles de España y de Europa**”; ed. Omega, Barcelona, 275 pp.; pág. 120). Podrían citarse más referencias.

4) Nuevas fotos de lagartija colilarga fueron obtenidas por Juan José Molina Pérez, el 13 de junio de 2006 y a fines de julio de 2006, en el término de Fuentespina (Burgos).

Nuevos datos sobre la mortandad.- El 3 de mayo de 2005, a las 17 h. 55 m., encontré una lagartija colilarga muerta, atropellada, en Pardebueyes. No era grande; medía 10'8 cm. de longitud.

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 36 y 71), se recogen y comentan datos sobre 74 lagartijas colilargas atropelladas en España. Se añade que “*los atropellos se producen mayoritariamente en primavera y verano (93,2% del total) coincidiendo con el periodo de máxima actividad de la especie*”.

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 51 lagartijas colilargas atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

3.- LAGARTIJA CENICIENTA (*Psammmodromus hispanicus*) (1,[2],3,4)

Nuevas observaciones:

--- Entre el 24 de mayo y el 9 de junio de 2005, Daniel Magnenat observa tres veces, cerca de Villalvilla de Montejo, una lagartija cenicienta de la subespecie oriental, *P. h. edwardsianus*.

--- El 20 de mayo de 2006, Víctor Salvador Vilariño encuentra una lagartija cenicienta en el canal del aparcamiento próximo a Montejo.

--- El 30 de mayo de 2006, a las 19 h. 15 m., Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo observa una posible lagartija cenicienta en la ladera norte del Cerro de los Ataques.

Notas.- 1) Como bien recuerda Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 77), la lagartija cenicienta “*tiene en La Ribera una de sus zonas más norteñas de distribución de la Península Ibérica*”.

2) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 145), señala de la lagartija cenicienta que “*la eliminación de tomillares y otras formaciones arbustivas de bajo porte conlleva su desaparición*”.

4.- LAGARTIJA COLIRROJA (*Acanthodactylus erythrurus*) B n? ?

Véase la discusión hecha sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 23**, pág. 54. (Véase también la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 128).

En 2005, ha habido una nueva cita, debida a Daniel Magnenat, quien escribe de la especie: “*Determinada una sola vez, con prismáticos, en la estepa norte, el 30 de mayo*”. El mismo naturalista comenta que pudo ver bien al reptil.

En el mapa de la especie aparecido en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 138), la comarca está incluida en un “*área de presencia escasa o sin confirmar*”.

5- LAGARTO OCELADO (*Lacerta [Timon] lepida*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- Cerca de Fuentespina (Burgos), Juan José Molina Pérez obtuvo en 2006 interesantes informaciones sobre la especie, que se reseñan más adelante (en la Nota 2).

En otra zona cercana (Las Campanas, Segovia), pude observar perfectamente y durante largo rato, el 28 de mayo de 2006, una pareja (macho y hembra) de lagartos ocelados.

Notas.- 1) Daniel Magnenat proporciona amablemente tres nuevas fotografías, de dos lagartos distintos, obtenidas en la estepa del norte del Refugio, el 6 de junio de 2005. Entre el 24 de mayo y el 9 de junio del mismo año, el citado naturalista registra la especie en distintos sitios de la estepa norte y de los páramos del sudoeste. Y comenta: *“Este año, a causa de la sequía y de la falta de vegetación, los lagartos eran más visibles pero también más rápidos en desaparecer, pues nos veían antes.”*

Lagarto ocelado. (Fotografía: Daniel Magnenat. Estepa norte del Refugio. 6 de junio de 2005).

2) Juan José Molina Pérez envía cuatro fotografías de lagarto ocelado en la carretera entre Milagros y Montejo (dos ejemplares), que obtuvo el 8 ap. de mayo de 2006.

Juan José Molina Pérez también envía amablemente seis fotografías de un lagarto ocelado que capturó cerca de Fuentespina (Burgos), el 22 de junio de 2006. El reptil, que fue liberado a continuación, medía 35-36 cm. de longitud total, de los que 13 cm. correspondían a la longitud de la cabeza y el cuerpo.

El día siguiente (23 de junio), en la misma zona, Juan José Molina observó dos lagartos ocelados jóvenes, uno de los cuales medía 21 cm. (de los que 9 cm. eran la longitud de la cabeza y el cuerpo).

En la misma zona, Juan José Molina capturó, el 29 de junio de 2006, un lagarto ocelado de 42 cm. de longitud (con 16 cm. de longitud de cabeza y cuerpo), y una cría de la especie. Los reptiles fueron liberados a continuación.



Lagarto ocelado. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. Cerca de Fuentespina, Burgos. 22 de junio de 2006).

3) Philippe Benzi-Baula envía amablemente una bonita foto de un lagarto ocelado, que obtuvo en Las Campanas, entre el 27 de mayo y el 4 de junio de 2006.

4) El 3 de julio de 2006, de 9 h. 49 m. a 9 h. 54 m., fotografié un lagarto ocelado, al parecer hembra, subido en una sabina a la que había trepado, en los páramos del sureste.

Recuérdese que el 2 de junio de 2001, a partir de las 12 h. 46 m., fotografié un lagarto ocelado subido en un pequeño pino de repoblación, al sur del río y al suroeste del Refugio (frente al final de Peña Rubia). (Citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 128).

5) Pedro Torres Expósito fotografió, el 4 de julio de 2006, un lagarto ocelado “*subido en un chopo, al lado de la ermita de la cola del embalse, delante de Maderuelo*”.

Se incluye la foto en la página siguiente.

Lagarto ocelado subido en un chopo, junto al embalse. (Fotografía: Pedro Torres Expósito. 4-7-2006).

6) El 4 de mayo de 2005, a las 18 h. 34 m., observé un gran lagarto ocelado bajo Peña Águila. Vi otro ejemplar de gran tamaño el 5 de junio de 2005, a las 14 h. 36 m., junto a la N-I, en la desviación a Honrubia de la Cuesta (al Este).

Como se señaló en la **Hoja Informativa N° 26** (pág. 128), el 7 de junio de 2001, a las 12 h. 50 m., vi un lagarto ocelado muy grande, posiblemente de los mayores que he visto en la zona, en el barranco de la Retuerta.

7) El 11 de mayo de 2005, a las 17 h. 18 m., cerca del chozo del Tercer Cañón, encontré, bajo una piedra, un escarabajo tenebriónido *Blaps gigas* de 3 cm. de longitud, y un lagarto ocelado de 28'6 cm. de longitud (medía 10'5 cm. de cabeza y cuerpo, y 18'1 cm. de cola). Los dos animales fueron puestos en libertad a continuación.

No son muchos los lagartos ocelados que he podido medir en el Refugio y su entorno. Los casos anteriores se reseñan a continuación:

--- El 22 de agosto de 1975, en el barranco de Valugar, un ejemplar de 38'5 cm. de longitud (16'5 cm. de cabeza y cuerpo –de ellos, 6 cm. de cabeza, y 1'5 cm. de cuello-, y 22 cm. de cola). (El animal había sido capturado ese día por el guarda Hilario Mañanes Pastor, de la CHD; fue puesto en libertad el 23 de agosto, a las 12 h. 15 m., después de que fuera filmado por un equipo de TVE; las escenas de la medición y de su suelta aparecieron el 5-9-1975 en el “*Programa Regional Simultáneo*” –“*Desde la Bola del Mundo*”-). (Citado en “*Notas sobre la población de aves de presa del Refugio de Rapaces de Montejo (verano de 1975)*”, págs. 258-259).

--- El 27 de mayo de 1999, a las 6 h. 15 m., en los páramos del nordeste, debajo de una piedra, una cría de 14 cm. de longitud (6 cm. de cabeza y cuerpo, y 8 cm. de cola); es liberada a continuación. El 28 de mayo, a las 20 h. 12 m., la cría está debajo de la misma piedra. El 24 de julio, a las 17 h. 12 m., no hay ningún reptil allí. (Citado en la **Hoja Informativa N° 24**, pág. 94).

8) Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla observan un lagarto ocelado en el parque arandino de “La Huerta”, el 19 de junio de 2005.

9) Pablo Sanz Trillo comunica haber observado, el 28 de mayo de 2006, bajo Peña Portillo, cómo una culebra de escalera, ap. de unos 120 cm. de longitud, atrapaba a un lagarto, que escapó sin su cola; y la culebra quedó comiéndose la cola del lagarto.

10) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 140), señala que el lagarto ocelado está “*en regresión, especialmente en las zonas más áridas*”.

Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 190), escribe que el lagarto ocelado “*es muy cabezota (en todos los sentidos)*”. Añade: “*Los ocelados han disminuido muchísimo (...) por diferentes causas, casi todas relacionadas con la persecución directa y las modificaciones que hemos realizado en el entorno. Mal asunto es que los lagartos desaparezcan, porque eso significa que algo no va bien en nuestras relaciones con los animales y plantas con los que compartimos el espacio.*”

6- ***LAGARTO VERDINEGRO** (*Lacerta [Lacerta] schreiberi*) ([3]) B

En la primavera de 2005 (del 24 de mayo al 9 de junio), Daniel Magnenat observa de nuevo esta especie, cuatro veces (en Las Campanas del Miliario, en Villalvilla de Montejo, y entre ambos lugares).

(Véase lo anotado al respecto en las **Hojas Informativas N° 26** [págs. 129-130] y **N° 28** [pág. 105]).

Nota.- En la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 142), se señala la presencia del lagarto verdinegro en la sierra de Ayllón. En la misma obra, el Dr. Miguel Lizana Avia indica de la especie: “*No hay citas en las zonas centrales de la región, aunque podrían existir poblaciones no conocidas asociadas a ríos o arroyos*”. Añade que este lagarto “*necesita al menos 800 mm. de precipitación anual*”, y en la región se le encuentra “*generalmente en las orillas de arroyos o pequeños ríos en zonas de montaña*”. Además, la especie “*parece en regresión en la mitad Sur de la Península y zonas basales del Sistema Central por el incremento de la aridez y la disminución del agua superficial*”; y está amenazada por “*la alteración de arroyos y de la vegetación ribereña*”.

7.- ***LAGARTIJA ROQUERA** (*Podarcis muralis*) B ?

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 130; y en la **Lista de vertebrados del Refugio**, pág. 42, Nota 136.

Nota.- En la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 142), se señala la presencia de la lagartija roquera en la sierra de Ayllón.

8.- **LAGARTIJA IBÉRICA** (*Podarcis hispanica*) (1,2,3,4) N

Nota.- Daniel Magnenat envía amablemente una interesante fotografía de un macho de esta especie, obtenida por él el 1 de junio de 2005, en Honrubia de la Cuesta.

Lagartija ibérica macho. (Fotografía: Daniel Magnenat. Honrubia de la Cuesta. 1 de junio de 2005).

Nota.- El Dr. Miguel Lizana Avia indica, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 148), con respecto a la lagartija ibérica, que “*los cambios genéticos en curso sugieren la existencia de al menos dos taxones diferentes, probablemente especies, en la región*”.

Pueden verse más datos y comentarios, sobre la situación taxonómica del género *Podarcis* en España, en la siguiente publicación:

--- Montori, A.; y Llorente, G. A. (coords.). **Lista patrón actualizada de la herpetofauna española. Conclusiones de nomenclatura y taxonomía para las especies de anfibios y reptiles de España.** Asociación Herpetológica Española, 2005. Documento Técnico. Barcelona. 46 pp. (Págs. 19-24).

S/n.- ***LUCIÓN** (*Anguis fragilis*)

Comentario.- Con respecto al **lución**, parece interesante anotar que el área de estudio aparece junto al área de distribución indicada para la especie en el mapa de la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 134).

En publicaciones anteriores también se ha citado al lución en la comarca o en zonas más o menos cercanas. En concreto, en “**El Atlas provisional de los Anfibios y Reptiles de España y Portugal. Presentación y situación actual.**” (Juan Pablo Martínez Rica –coordinador–; *Monografías de*

Herpetología, 1; Asociación Herpetológica Española; Salamanca, 1989, 74 pp.; pág. 30); en el “**Atlas herpetológico de la provincia de Soria**” (M. Meijide, F. Meijide y Ó. Arribas; *Revista Española de Herpetología*, Nº 8, 1994, pp. 45-58; pág. 53; el lución no aparece en el área de estudio, pero sí en algunas cuadrículas no demasiado alejadas); en “**Distribución y protección de los Anfibios y Reptiles de las Sierras de Guadarrama, Somosierra y Ayllón**” (Miguel Lizana Avia, J. Javier Morales Martín, F. Javier López González, Roberto Martín Sánchez y Carmen del Arco Díaz; *Premios del V Concurso sobre el Medio Ambiente*; Caja Segovia; Segovia, 1994; pp. 135-244; págs. 168, 206; en zonas relativamente cercanas); en “**Distribución y Biogeografía de los Anfibios y Reptiles de España y Portugal**” (Juan M. Pleguezuelos –editor-; *Monografías de Herpetología*, 3; Asociación Herpetológica Española; Universidad de Granada; Granada, 1997; 542 pp.; pág. 188); en “**Reptiles**” (Vol. 10 de “**Fauna Ibérica**”; Alfredo Salvador, coordinador; M^a Ángeles Ramos Sánchez et al., eds.; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 1997, 705 pp.; pág. 329); en “**Anfibios y Reptiles de la Península Ibérica, Baleares y Canarias**” (Luis Javier Barbadillo, José Ignacio Lacomba, Valentín Pérez-Mellado, Vicente Sancho y Luis Felipe López-Jurado; GeoPlaneta; Barcelona, 1999, 419 pp.; pág. 312; en zonas relativamente cercanas); en “**Reptiles españoles. Identificación, historia natural y distribución**” (Alfredo Salvador y Juan Manuel Pleguezuelos; ed. Canseco; Salamanca, 2002, 493 pp.; pág. 97; en zonas no muy alejadas); y también, aunque en cuadrículas un tanto distantes de las tres provincias –Soria, Segovia y Burgos-, en el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 158). En otras zonas de la provincia de Segovia, también aparecen citas en el “**Atlas provisional de la herpetofauna en el Sistema Central Segoviano**” (M. Lizana, C. del Arco, J. M. Morales, M. Bosch, D. Cejudo; F. J. López González, J. Gutiérrez y R. Martín Sánchez; *Revista Española de Herpetología*, Nº 9, 1995, pp. 113-132; págs. 120-124). Además, en el sur de Burgos, Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 74), indica que el lución, “*uzón o leznejo*”, está presente en la comarca, “*al abrigo del soto del Duero*”. Más información y referencias sobre el lución, en la provincia de Soria, aparecen en “**Historia de la fauna de Soria. Atlas de distribución histórica de vertebrados de la provincia de Soria**” (Vol. II; José Miguel García y Asensio; ed. ASDEN, Soria, 1997; 799 pp.; págs. 562-564).

9.- ***ESLIZÓN IBÉRICO** (*Chalcides bedriagai*) A ([3],4)

Primera cita segura que conocemos en el interior del Refugio: El sábado 12 de noviembre de 2005, los participantes en una reforestación con especies autóctonas organizada por el WWF/Adena encontraron cerca del río, bajo Los Poyales, un eslizón ibérico vivo, que fue fotografiado por Inmaculada Rojo Baños. El reptil fue liberado en el mismo lugar. La cita fue incluida en el **Informe final** del censo de otoño (págs. 48-49), y en otras publicaciones relativas al mismo. (Agradecemos, a Jesús Hernando y María Melero, la información sobre el tema; y a Inmaculada Rojo, las tres fotos amablemente enviadas sobre este interesante ejemplar).

Se incluye una de las fotos en la página siguiente.

Véase lo indicado sobre esta especie (y también sobre el eslizón tridáctilo) en las **Hojas Informativas Nº 26** (págs. 130-131) y **Nº 28** (pág. 106). Sólo conocíamos, aparte de las referencias bibliográficas allí citadas para la comarca, una cita dudosa de un posible eslizón en el Refugio, hacia 1981, ap. entre el camp. de P. Portillo y el pueblo de Montejo, debida a Darío García Viedma (comunicado por Juan Prieto; véase la **Lista de vertebrados**, Apéndice 1, pág. 45).

Nota.- En el mapa de la especie aparecido en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 136), la comarca está incluida en un “*área de presencia escasa o sin confirmar*”, al igual que el resto de las zonas señaladas en Castilla y León. En la misma obra, el Dr. Miguel Lizana Avia escribe de este eslizón: “*En Castilla y León se ha citado en todas las provincias excepto León. Citas en general escasas por lo que las poblaciones parecen fragmentadas, aunque también hay probablemente un defecto de muestreo, ya que pasan bastante desapercibidos en las praderas de hierba alta.*”



Eslizón ibérico en el Refugio de Rapaces. (Fotografías: Inmaculada Rojo Baños. 12-11-2005).

En el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 164), César Pollo escribe que el eslizón ibérico “*pasa desapercibido en la casi totalidad de su área de distribución*”; señala la existencia de “*poblaciones en mosaico, muy localizadas y ligadas a situaciones ambientales muy concretas*”; y añade que la especie es “*muy sensible a las alteraciones del medio, que pueden provocar su desaparición de amplias zonas simplemente con la destrucción de una población muy localizada*”.

S/n.- ***ESLIZÓN TRIDÁCTILO (IBÉRICO)** (*Chalcides striatus*) ([2])

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26** (págs. 130-131).

Notas.- 1) Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 126), cita el eslizón tridáctilo en la comarca.

2) En el mapa de la especie aparecido en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 136), la comarca está incluida en un “*área de presencia escasa o sin confirmar*”, al igual que toda Castilla y León. En la misma obra, el Dr. Miguel Lizana Avia escribe de este eslizón: “*Existen citas por toda Castilla y León, siendo más abundantes en el Sistema Central y Norte de Burgos. Más escaso en la zona central de la meseta, quizá por falta de muestreo o por incremento de la aridez en esta zona.*”

10.- ***CULEBRILLA CIEGA** (*Blanus cinereus*) A ([1],[2],3,4)

En el año 2006 (hasta la fecha), ha habido nuevas citas en el término de Fuentespina (Burgos), en la cuadrícula 1, debidas a Juan José Molina Pérez:

--- Los días 3, 15 y 16 de mayo, un ejemplar en el mismo sitio. El día 16 lo fotografió.

--- El 17 de mayo, un ejemplar, fotografiado, a unos 100 m. del anterior.

--- El 13 de junio, un ejemplar, fotografiado, en el mismo lugar que uno de los anteriores; podía ser el mismo.

Recuérdese que Juan José Molina vio, en la misma zona, el 11 de noviembre de 2003, una culebrilla ciega de 22 cm., que murió. (Citado en el **Informe final** del censo de otoño de 2003, pág. 53; y en la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 106).

Las tres primeras citas que conocemos, de la especie en la zona, están reseñadas en la **Lista de vertebrados del Refugio** (pág. 42, Nota 137); y la cuarta, en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 131.

Nota.- Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 190), cita la culebrilla ciega en la comarca. Nótese asimismo que, tal como indican Miguel Ángel Pinto y Ramón Luque Cortina, en su obra “**Una historia natural de Burgos II**” (ed. Caja de Burgos, 2002, 307 pp.; pág. 215), para esta especie, además de las citas del centro de Burgos, “*el límite norte de su distribución en la península es el sur de nuestra provincia*”. Anteriormente, en 1997, Martín J. Gil ya había señalado, en “**Distribución y Biogeografía de los Anfibios y Reptiles de España y Portugal**” (Juan M. Pleguezuelos –editor-; *Monografías de Herpetología*, 3; Asociación Herpetológica Española; Universidad de Granada; Granada, 1997; 542 pp.; pág. 184), que “*su límite norte en la Meseta parece encontrarse en Burgos, en localidades como Lerma o Aranda de Duero*”.

Pilar López, en el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; págs. 154-155), comenta de la culebrilla ciega que “*el conocimiento sobre su distribución geográfica es escaso, debido al carácter criptico y subterráneo de la especie*”.



Culebrilla ciega. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. Término de Fuentespina, Burgos. Mayo de 2006).

Pilar López y José Martín, en su detallado artículo “**Un reptil de vida subterránea: la culebrilla ciega**” (*Quercus* 79, 1992, págs. 18-25), donde también se reseña el lentísimo ritmo reproductor de este reptil (pág. 23), ya comentaban la necesidad de “*estudios rigurosos para conocer cuál es la situación real de esta especie*” (pág. 24).

Seis años después, Luis Javier Barbadillo, en su artículo “**Culebrilla ciega**” (*Biológica* 16, 1998, págs. 64-65), escribía: “*Debido a sus hábitos subterráneos, muchos aspectos de la biología de esta especie son todavía desconocidos, ya que su estudio en condiciones naturales entraña una gran dificultad. En el campo resulta más factible descubrirla bajo piedras durante los meses de marzo, abril y mayo, cuando desarrolla su actividad en la superficie o cerca de ella.*” Y añadía que la especie “*por sus hábitos, pasa frecuentemente desapercibida, a pesar de alcanzar localmente densidades poblacionales relativamente elevadas*”.

Más información sobre la reproducción de la culebrilla ciega puede verse en algunas de las referencias herpetológicas citadas anteriormente; y también, en el interesante libro “**Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva**”, de Juan Pablo González de la Vega (ed. del autor; 2ª ed.; Huelva, 1989, 238 pp.; págs. 135-138); el cual, por cierto, también indica que este reptil es “*difícil de encontrar*”.

11.- **CULEBRA BASTARDA** (*Malpolon monspessulanus*) (1,2,3,4) n

Hemos conocido diez registros más, con lo que el total sube a 68.

Nuevos datos sobre medidas (superiores a 100 cm.).-

1) El 25 de mayo de 2005, Daniel Magnenat encuentra una culebra bastarda matada en la carretera, cerca de Villalvilla de Montejo. Medía 1'38 m. de longitud, y aproximadamente 5 cm. de diámetro.

Observaciones curiosas.- 1) El 1 de mayo de 2005, una culebra bastarda pequeña fue observada por Pablo Sanz Trillo, en el Refugio.

2) El 17 de junio de 2005, en el sifón junto al puente nuevo de Peña Rubia, Juan José Molina Pérez encontró y liberó una culebra bastarda joven bastante grande, junto con una culebra viperina y una víbora hocicuda.

3) El 16 de mayo de 2006, en un sifón cerca de La Calleja, Juan José Molina Pérez encontró y liberó una culebra bastarda joven (fotografiada).

Conocemos pocas fotografías anteriores de una culebra bastarda viva en el Refugio. Se refieren a los días 26 de mayo de 1982 (un ejemplar de 104 cm., en el sabinar del nordeste; Alfredo Ortega Sirvent; aparecen en “**Notas sobre la población de aves de presa del Refugio de Rapaces de Montejo (verano de 1982)**”, págs. 436-439; citado en la **Hoja Informativa N° 11**, pág. 5), y 9 de junio de 2002 (un ejemplar de 67 cm., en el Cerro de los Ataques; Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 132).

Además, existen fotografías de ejemplares muertos; al menos, de los días 25 de mayo de 2003 (un ejemplar de 137 cm., en la carretera C-114; Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla; citado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 133), 3 de julio de 2004 (un ejemplar de 124'5 cm., en la carretera C-114; Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; citado en la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 106), 28 de mayo de 2005 (un ejemplar cerca de Villalba de Duero; Javier Vitores Casado; citado más adelante), y junio de 2006 (un posible joven, de unos 80 cm.; Juan José Molina Pérez; citado más adelante). También hay fotos de camisas, en el área de estudio (una de ap. 150 cm. [148-150], que me enseñó Juan Carlos Benito Martín en Villaverde de Montejo, el 26 de julio de 2003, y que había encontrado unos cinco años antes; citada en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 131), o en zonas cercanas (al parecer, una el 1 de julio de 2001, en el arenal de Villalba de Duero; Javier Vitores Casado).

4) El 1 de junio de 2006, Víctor Salvador Vilariño encontró una culebra bastarda juvenil en el sifón del Cerro de los Ataques.

5) El 8 de junio de 2006, Víctor Salvador Vilariño encontró una culebra bastarda adulta en el sifón de La Calleja.

Nuevos datos sobre atropellos.- 1) El 7 de mayo de 2005, Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla encontraron una culebra bastarda muerta, en una zona cercana del sur de Burgos (en la carretera entre Aranda de Duero y La Aguilera).

Ya son ocho las culebras bastardas muertas por atropello (cuatro en primavera y tres en verano), en el Refugio y su entorno, de las que hemos tenido noticias. Se reparten así: Cuatro en mayo, dos en junio, una en julio, y una en septiembre. (Véanse también las **Hojas Informativas N° 22**, pág. 51; **N° 26**, págs. 132-133; y **N° 28**, pág. 107).

En el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre 14 culebras bastardas atropelladas en 2004, y 7 en 2005 (“**Parc del Foix. Memoria de fauna 2004-2005**”; págs. 56-57). En el mismo parque, el citado autor recogió datos sobre otras 27 culebras bastardas atropelladas en los cuatro años anteriores (tres en 2000, siete en 2001, siete en 2002, y diez en 2003; págs. 22, 40, 45 y 31 de los detallados “**Informes faunísticos del Parc del Foix**” [años 2000, 2001, 2002 y 2003, resp.], del referido autor). Estas 48 culebras bastardas atropelladas se reparten así: 30 en primavera, 15 en verano, dos en otoño y una en invierno. Y por meses: Una en febrero, cinco en abril, ocho en mayo, 22 en junio, cuatro en julio, tres en agosto, tres en septiembre, una en octubre, y una en octubre.

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV,

Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, Nº 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 75-76), se recopilan datos sobre 614 culebras bastardas atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). También se indica que la culebra bastarda “*es el reptil más atropellado según los resultados del PMVC*”; y se aportan interesantes datos y comentarios sobre la cuestión. Se encontraron ejemplares atropellados “*en todos los meses del año, incluso en la época de hibernación (diciembre a febrero)*”. Se añade: “*El número de atropellos aumenta progresivamente hasta junio, descendiendo seguidamente hasta diciembre. La máxima incidencia de atropellos se corresponde con la época de mayor actividad de la especie, meses de mayo, junio y julio que suponen el 63,8 % del total de atropellos, destacando el mes de junio con el 29,9 %.*”

(En relación con los atropellos y con otras cuestiones sobre la especie, véanse asimismo las referencias citadas en la **Hoja Informativa Nº 26**, págs. 131-133).

Otros datos nuevos sobre la mortandad.- Hacia el 15 de enero de 2005, una culebra de ap. 1´70 m. de largo (¿bastarda?) fue matada por perros cerca de Fuentenebro, según comunican Juan Carlos Cano Calleja y Yolanda Calleja Corento.

El 7 de mayo de 2005, encontré los restos frescos y semidevorados de una culebra bastarda en un posadero próximo al nido Nº XIV de águila real (con dos pollos).

Comentario.- La importancia de los grandes ofidios en la alimentación del águila real, al menos en ciertas zonas, ha sido señalada en distintos trabajos. En particular, en lo relativo a determinadas comarcas del sur de España, dicho papel de los reptiles queda subrayado en el reciente artículo “**Situación actual del águila real en Andalucía**” (Jesús Bautista, José María Gil-Sánchez, Manuel Otero, Marcos Moleón, Javier Martín, Manuel Moral, Francisco José Martín y Enrique Luque; *Quercus* Nº 245, julio de 2006, págs. 10-16).

El 25 de mayo de 2005, y como antes se indicó, Daniel Magnenat vio una culebra bastarda matada en la carretera, cerca de Villalvilla de Montejo. Medía 1´38 m. de longitud, y aproximadamente 5 cm. de diámetro.

El 30 de septiembre de 2005, Pablo Sanz Trillo y José Aguilera Díez vieron una cría de culebra bastarda ahogada, cerca del pueblo de Montejo.

En una zona cercana, al borde de la carretera de La Aguilera, cerca de Villalba de Duero (Burgos), Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla encuentran y fotografían, el 28 de mayo de 2005, una culebra bastarda muerta, seguramente matada.

[En la cuadrícula 30TVM31 no está citada la culebra bastarda en el mapa publicado en el “**Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España**” (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 284)].

En la segunda mitad de junio de 2006, Juan José Molina Pérez fotografía un posible ejemplar joven de unos 80 cm., muerto.

Hasta el momento, y sin contar los datos dudosos, hemos tenido noticias de 19 culebras bastardas muertas en la zona: 8 por atropello, dos matadas al parecer intencionadamente (por el hombre), una matada por perros, dos muertas por causa desconocida, una ahogada, y cinco matadas por predadores (salvajes) o halladas muertas por carroñeros. Estas cinco últimas se refieren a una matada al parecer por el águila real (antes citada), una por el águila culebrera (encontrada el 1 de agosto de 1997, bajo el nido Nº V, en el Refugio; Jesús Hernando Iglesias, com. pers.), y tres cuyos restos fueron encontrados en nidos o bajo nidos de alimoche (las dos citadas en “**El alimoche en el Refugio de Rapaces de Montejo**” –págs. 146-147-, y la citada en la **Hoja Informativa Nº 27** –pág. 63-).

Notas.- 1) Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 188), escribe de la culebra bastarda: “*Es muy ágil; una vez, en Olmedillo vimos una que estaba cruzando la carretera. Cuando notó que se acercaba un coche, dio la vuelta ¡de un latigazo! y volvió a esconderse en la vegetación de la cuneta. No obstante, no siempre tienen tanta suerte: es frecuente, de julio a agosto,*

encontrarlas atropelladas.” En la misma página aparece un bonito dibujo de la especie, realizado por Rubén Arrabal Espeja.

2) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 157), señala de la culebra bastarda que “*los atropellos y la disminución de sus presas son quizá las principales amenazas.*”

12.- CULEBRA DE ESCALERA (*Elaphe [Rhinechis] scalaris*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre atropellos.- El 25 de mayo de 2005, Juan José Molina Pérez encuentra dos culebras de escalera atropelladas, entre Milagros y Montejo, en el término de Montejo.

El 26 de mayo de 2005, Daniel Magnenat encuentra en la carretera, cerca de Las Campanas del Miliario (entre Las Campanas y la ermita de Moral de Hornuez), una culebra de escalera atropellada, de 1'12 m. de longitud.

El 18 de mayo de 2006, Juan José Molina Pérez encontró una culebra de escalera adulta atropellada, en La Calleja.

Ya hemos tenido referencias de 18 culebras de escalera muertas por atropello en la zona. Los 17 casos en que conocemos la fecha se reparten así: Cinco en mayo, siete en junio, dos en julio, y tres en agosto.

En el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre nueve culebras de escalera atropelladas en cuatro años (2002-2005), y en ocho de ellas se indica la fecha. Se reparten así: cinco en mayo, una en junio, una en agosto, y una en septiembre. (“**Informe faunístico del Parc del Foix. Any 2002**”, pág. 44; “**Parc del Foix. Memoria de fauna 2003**”, pág. 30; y “**Parc del Foix. Memòria de fauna 2004-2005**”, pág. 56).

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, Nº 4; Madrid, 2003, 346 pp.; pág. 74), se recogen datos sobre 393 culebras de escalera atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). El mes con mayor número de atropellos es el de junio. Se indica que “*la gráfica de estacionalidad de atropellos muestra un incremento continuado del número de atropellos desde enero hasta junio, disminuyendo, también progresivamente, a partir de este momento.*” Y se añade: “*Los meses con mayor incidencia de atropellos son los de mayo, junio y julio que suponen el 63'8 % del total, destacando especialmente junio con el 30'6 %. Estas cifras coinciden con la época de mayor actividad sexual de la especie. En septiembre y octubre mueren muchos juveniles, quizás en dispersión.*”

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 249 culebras de escalera atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 157), indica de la culebra de escalera que “*la agricultura intensiva con la desaparición de linderos, la tala de setos y sotos fluviales, y especialmente los atropellos de los adultos, parecen las mayores amenazas, si bien no hay datos precisos*”.

Sobre mortandad.- Hasta el momento, hemos recogido datos sobre 39-40 culebras de escalera muertas en la zona: 17 atropelladas (al menos en un caso, intencionadamente, según los testimonios recogidos), otras 15 matadas intencionadamente, 5 muertas por causas desconocidas, una en un sifón, y dos (una de ellas, todavía no muerta del todo) relacionadas con predadores o con carroñeros. Estas dos últimas son las siguientes:

--- Un ejemplar pequeño, de ap. 50 cm. de longitud aunque le faltaba el final, que encontré el 2 de agosto de 1991 bajo un nido de alimoches (Nº E-B.P.; nido en el que había dos pollos). (Citado en “**El alimoche en el Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 146).

--- Un ejemplar de ap. 70 cm. de longitud, soltado (aún vivo) por un águila culebrera el 10 de septiembre de 1996. El águila había salido, a las 14 h. 50 m., de la cuneta del camino de Castillejo de Robledo (Soria), llevando la culebra en las garras; y tras soltarla, se posó en una sabina próxima esperando la marcha del observador, el cual se alejó de allí. El interesante dato se debe al guarda Juan Francisco Martín Calleja, de la CHD. (Citado en la **Hoja Informativa Nº 23**, pág. 55).

Además, ha habido noticias de otras dos culebras muertas que pueden ser de esta especie; una por causas desconocidas, y otra relacionada con la predación. Esta última es la siguiente:

--- El 31 de julio de 1991, bajo un nido de búho real (Nº X-B.V.; nido en el que salieron adelante ese año tres pollos), recogí restos que contenían escamas de una culebra de escalera o lisa (coronela). (La identificación fue realizada amablemente por Alfredo Ortega Sirvent).

Notas.- 1) El 20 de mayo de 2005, Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla señalan una culebra de escalera en las charcas de Villalba de Duero (Burgos).

El 28 de mayo de 2005, los mismos naturalistas encuentran y fotografían una culebra de escalera muerta, seguramente matada, en las charcas de “Las Cristalinas”, cerca de Aranda de Duero (Burgos).

El 4 de junio de 2005, Javier Vitores y Consuelo Bellella fotografían una culebra de escalera en el parque arandino de “La Huerta”.

2) 2.1) En sifones de riego próximos al río, en las cercanías de Peña Rubia o Peña Portillo, Juan José Molina Pérez recoge y libera distintas culebras de escalera (no menos de 21) en 2006. Destacaremos algunas citas:

--- El 16 de mayo, siete ejemplares: cinco (tres adultos y dos jóvenes), de los que al menos cuatro fueron fotografiados, en el sifón de Peña Rubia; un joven, en el sifón de La Calleja; y un adulto, en el sifón de Peña Portillo.

--- El 18 de mayo, seis ejemplares: dos en el sifón de Peña Rubia, y cuatro en el sifón de Peña Portillo.

--- El 28 de mayo, a las 18 h. 39 m., dos ejemplares, fotografiados, en el sifón de Peña Rubia. Fueron vistos también por Noa Novo Rodríguez, Philippe y Pierrette Benzi-Baula (quienes obtuvieron asimismo buenas fotografías de los reptiles), y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. Una era un ejemplar joven, con el vientre negruzco, de 37 cm. de longitud total (31’5 cm. de cabeza y cuerpo, y 5’5 cm. de cola). La otra, con el vientre más blanco, tenía 59’5 cm. de longitud total (51’5 cm. de cabeza y cuerpo, y 8 cm. de cola).

--- Poco antes del 7 de junio, un ejemplar joven en el sifón de La Calleja, y dos ejemplares jóvenes en el sifón de Peña Portillo.

--- El 3 de agosto, un ejemplar de 60 cm. de longitud, en el sifón de Peña Rubia.

--- El 8 de agosto, un ejemplar en el sifón de Peña Rubia. Fue fotografiado.

--- El 21 de septiembre, un ejemplar en el sifón de Peña Portillo.

2.2) También en 2006, y en los sifones del oeste del Parque Natural, Víctor Salvador Vilariño encuentra un total de 18 culebras de escalera (una de ellas muerta):

--- Diez (incluyendo siete juveniles y un subadulto) en el sifón de Peña Portillo (un ejemplar juvenil el 1 de junio, tres juveniles el 7 de junio, tres juveniles –dos amarillos y uno gris- el 8 de junio, dos amarillos el 9 de junio, y un subadulto gris el 30 de junio).

--- Cinco (incluyendo un juvenil y un subadulto) en el sifón de Peña Rubia (dos ejemplares, uno de ellos muerto, el 15 de junio; un juvenil gris el 22 de junio; un adulto el 30 de junio; y un subadulto gris el 7 de julio).

--- Dos (ambos subadultos), en el sifón de La Calleja (un subadulto gris el 4 de junio, y de nuevo un subadulto gris el 29 de junio).

--- Uno (juvenil) en el sifón del puente nuevo de Peña Rubia (el 16 de junio).

2.3) Un artículo interesante relacionado con estas cuestiones, que además cita bastante bibliografía sobre el tema, es el siguiente:

--- García Díaz, P. (2006). **El impacto de las trampas accidentales sobre la herpetofauna**. *Boletín S.C.V. (Sociedad para la Conservación de los Vertebrados)*, 11: 10-23.

3) Pablo Sanz Trillo comunica haber observado, el 28 de mayo de 2006, bajo Peña Portillo, cómo una culebra de escalera, ap. de unos 120 cm. de longitud, atrapaba a un lagarto, que escapó sin su cola; y la culebra quedó comiéndose la cola del lagarto.

4) Dos bonitas fotografías de la culebra de escalera, obtenidas por Rubén Arrabal Espeja, aparecen en la pág. 189 del libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**”, de Miguel Ángel Pinto Cebrían (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

13.- CULEBRA DE COLLAR (*Natrix natrix*) (1,¿2?,[2],3,4) N

Se han registrado nuevas observaciones, con lo que el total de registros que conocemos asciende a 44. Las nuevas citas son las siguientes:

42) El 14 de mayo de 2005, Juan José Molina Pérez rescató de un sifón una culebra de collar grande, viva.

43) El 16 de mayo de 2006, Juan José Molina Pérez rescató de los sifones de riego, en el oeste del Refugio, dos culebras de collar, un adulto y un joven, que fotografió. Una estaba en el sifón de Peña Rubia, y la otra en el sifón de La Calleja.

44) El 3 de junio de 2006, Víctor Salvador Vilariño encontró una culebra de collar juvenil en el sifón de Peña Rubia.



Culebra de collar adulta. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 16 de mayo de 2006).



Culebra de collar joven. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 16 de mayo de 2006).

Sobre la mortandad.- Hasta la fecha, hemos tenido noticias de 9 culebras de collar muertas en la zona, y alguna más en parajes cercanos. De ellas, cinco fueron matadas intencionadamente, y una fue atropellada (en julio-agosto). Otro ejemplar fue hallado muerto, al parecer por atropello, en una zona cercana (en junio). Dos o tres ejemplares debieron morir por predación:

--- El 20 de julio de 1986, recogí en Peña Portillo una egagrópila de búho real que contenía huesos y escamas de un ofidio, que según Alfredo Ortega Sirvent y algún otro especialista correspondían a una culebra del género *Natrix* y probablemente a una *Natrix natrix*.

--- El 11 de julio de 1992, el guarda Jesús Hernando Iglesias, del WWF/Adena, observó en el Refugio, entre las 12 h. 50 m. y las 13 h. 30 m., cómo un águila culebrera adulta tenía en el nido una gruesa culebra verde, comía algo de ella, y daba trozos al pollo.

--- El 2 de agosto de 1998, en los pinares cercanos, vi cómo un águila culebrera adulta aportaba al nido (en el que estaba el pollo) una culebra muy grande, verdosa, que podía ser de collar (no es seguro). El águila llegó al nido con la cola de la culebra colgando del pico; después de un rato, ella misma extrajo la culebra (sin ayuda del pollo), primero deglutiendo y luego ayudándose con la pata. (Citado en la **Hoja Informativa N° 24**, págs. 37 y 95).

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 80 culebras de collar atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). Se indica que el mes con más atropellos es el de junio.

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 65 culebras de collar atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

En el Parque del Foix (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre un ejemplar que se encontró atropellado en mayo (“**Parc del Foix. Memòria de Fauna 2004-2005**”; 63 pp.; pág. 58).

Nota.- En el mapa aparecido en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 160), la comarca está señalada, al igual que toda Castilla y León, como un “*área de presencia escasa o sin confirmar*”, para la especie. En la misma obra, el Dr. Miguel Lizana Avia indica que la culebra de collar es “*escasa en la región con excepción de enclaves acuáticos, montañosos o muy húmedos.*”

14.- CULEBRA VIPERINA (*Natrix maura*) (1,[2],3,4) N

Sobre la mortandad.- Hasta el momento, y después de la creación del Refugio, hemos tenido noticias de unas 15 culebras viperinas muertas en la zona: cinco por causa desconocida, otras cinco matadas intencionadamente, tres atropelladas, una en un sifón, y al parecer una por predación. Esta última se refiere a un fragmento de una culebra del género *Natrix* identificado por Alfredo Ortega Sirvent en un excremento de nutria, que fue recogido por Jesús Hernando Iglesias en la Piedra Paquena, en junio de 1991. (Citado en “**Los mamíferos del Refugio de Rapaces de Montejo**”, pág. 40).

Llama la atención el gran tamaño de dos de los ejemplares:

--- Una gruesa culebra viperina de 75 cm. de longitud y 9 cm. de circunferencia máxima, que encontré junto al río (en el borde de la curva de la Vega), el 3 de agosto de 1982, a las 15 h. 12 m., muerta y reciente, con señales en la cabeza de haber sido matada por alguien. (Citada en “**Notas sobre la población de aves de presa del Refugio de Rapaces de Montejo (verano de 1982)**”, pág. 441).

--- Una culebra viperina de 73 cm. de longitud, encontrada por el guarda Juan Francisco Martín Calleja y examinada y medida por él y por Francisco López Laguna, junto al río (bajo Peña Portillo), el 23 de junio de 1996, con señales en la cabeza de haber sido matada por alguien. (Citada en la **Hoja Informativa N° 23**, pág. 55).

En la bibliografía existen referencias de ejemplares mayores. Véase, en particular, la revisión publicada en “**Reptiles**” (Vol. 10 de “**Fauna Ibérica**”; Alfredo Salvador, coordinador; M^a Ángeles Ramos Sánchez et al., eds.; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 1997, 705 pp.; pág. 441).

Por otra parte, de los tres ejemplares atropellados de los que tenemos datos en la zona, dos fueron hallados en noviembre de 1997 (citados, por Juan Prieto Martín en el **Informe final del censo de otoño de 1997**, pág. 20), y uno en mayo de 2004 (citado en la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 109).

En el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito registra una culebra viperina atropellada el 15 de octubre de 2003, y otra el 28 de abril de 2005 ("**Parc del Foix. Memoria de fauna 2003**", pág. 32; y "**Parc del Foix. Memòria de fauna 2004-2005**", pág. 58).

En el muy interesante trabajo "**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**" (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 149 culebras viperinas atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). Se indica que "*el mes con mayor número de atropellos fue octubre (21,1%), que podría coincidir con movimientos de dispersión juveniles*". Se destaca asimismo "*la escasez de prospecciones, sobre todo en la meseta norte (donde se conoce la existencia de atropellos frecuentes en algunas áreas)*".

Anteriormente, en las "**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**" (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 76 culebras viperinas atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; "**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**"; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

Notas.- 1) El 1 de mayo de 2005, Pablo Sanz Trillo observa cuatro culebras viperinas en el Refugio.

2) En los dos últimos años, Juan José Molina Pérez ha encontrado y liberado distintas culebras viperinas (no menos de siete) en los sifones del oeste del Refugio. Indicaremos algunos datos:

-- El 17 de junio de 2005, en el sifón junto al puente nuevo de Peña Rubia, una culebra viperina, junto con una culebra bastarda joven bastante grande y con una víbora hocicuda.

-- El 16 de mayo de 2006, en el sifón de La Calleja, una culebra viperina, fotografiada. En el mismo sifón había también una culebra de collar, una culebra de escalera joven, y una culebra pos. bastarda joven.

-- El 18 de mayo de 2006, en el sifón de Peña Portillo, tres culebras viperinas, y cuatro culebras de escalera.

-- El 28 de mayo de 2006, a las 18 h. 50 m., un ejemplar en el sifón de Peña Rubia. Fue visto también por Noa Novo Rodríguez, Philippe y Pierrette Benzi-Baula (quienes obtuvieron asimismo buenas fotografías de los reptiles), y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. Medía 26'5 cm. de longitud (23 cm. de cabeza y cuerpo, y 3'5 cm. de cola).

-- El 13 de junio de 2006, en el sifón de Peña Rubia, una culebra viperina.

3) En 2006, Víctor Salvador Vilariño informa amablemente sobre las 15 culebras viperinas encontradas por él en los sifones de la parte oeste del Refugio (y del parque natural):

--- El 26 de abril de 2006, una culebra viperina en el sifón del Cerro de los Ataques.

--- El 28 de abril de 2006, de nuevo en el sifón del Cerro de los Ataques, seis culebras viperinas, tres adultas (una de ellas mudando) y tres juveniles.

--- En cada uno de los días 7 de mayo, 22 de junio y 23 de junio, una culebra viperina juvenil en el sifón de Peña Rubia.

--- En cada uno de los días 23 de junio, 29 de junio, 15 de julio, 20 de julio y 6 de septiembre, una culebra viperina juvenil (el 29 de junio, subjuvenil) en el sifón de La Calleja. La del día 20 de julio estaba muerta.

4) En el parque "La Huerta" de Santa Catalina, en Aranda de Duero (Burgos), Javier Vitores observa una culebra viperina el 5 de junio de 2005. (Véanse también las **Hojas Informativas N°26** [pág. 135, Nota 1] y **N° 28** [pág. 109, Nota 1]).

5) Una bonita fotografía de una culebra viperina, obtenida por Rubén Arrabal Espeja, aparece en la pág. 47 del libro "**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**", de Miguel Ángel Pinto Cebrián (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

6) En el XI censo de nutria, realizado los días 7 y 8 de julio de 2006 durante el campo de trabajo del WWF/Adena, fue observada una culebra viperina (el día 7, a las 20 h. 30 m., cerca del puente bajo Peña Portillo, por Víctor Salvador Vilariño). Agradecemos la información facilitada amablemente sobre dicho censo por María Melero de Blas, técnico del WWF/Adena en el Refugio. Más datos aparecen en:

--- Melero de Blas, M^a. I. (2006). **Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006.** Trabajo inédito para el WWF/Adena. 12 páginas.

15.- CULEBRA LISA (o CORONELA) MERIDIONAL (*Coronella girondica*) (1,[2],3,4) +

Ha habido al menos cuatro citas más, con lo que el total de registros que conocemos asciende a 43 (y dos más en zonas cercanas). Los nuevos datos son los siguientes:

40) El 27 de julio de 2005, Juan José Molina Pérez observó una coronela en La Calleja. Fue capturada para filmarla en vídeo, y puesta en libertad en el mismo lugar el día siguiente.

41) El 16 de mayo de 2006, Juan José Molina Pérez encontró una culebra lisa meridional en un sifón de riego, cerca de Peña Portillo.

42) El 1 de junio de 2006, Víctor Salvador Vilariño encontró una coronela meridional en el sifón de Peña Portillo.

43) El 8 de junio de 2006, Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo encontró, en el camino de la Vega de El Casuar a Peña de la Zorra, una pequeña coronela meridional muerta, atropellada, reciente. Medía 21'5 cm. de longitud.

Sobre la mortandad.- Hasta la fecha, e incluyendo el último caso antes señalado, hemos tenido noticias de ocho culebras lisas meridionales muertas en la zona, seis de ellas por atropello (de éstas, una hacia mayo, tres en junio, y dos en julio).

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N^o 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 65 culebras lisas meridionales atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados). Se indica que “*los meses con mayor número de atropellos corresponden a mayo, junio, agosto, septiembre y octubre (12'7 % cada uno) y principalmente a julio (22'2 %)*”.

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 17 culebras lisas meridionales atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

En el Parque del Foix (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre un ejemplar joven que se encontró atropellado en junio (“**Informe faunístico del Parc del Foix. Any 2002**”; 49 pp.; pág. 44).

Notas.- 1) Miguel Ángel Pinto Cebrián incluye bonitas (y útiles) ilustraciones suyas de este reptil en la pág. 189 de su ameno libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

2) En relación con esta especie, un artículo bien interesante, con una sorprendente fotografía, es el siguiente:

--- García-Cardenete, L. (2003). **Predación de escorpión común (*Buthus occitanus*) sobre juvenil de culebra lisa meridional (*Coronella girondica*) en la Sierra de la Almijara (Granada).** *Boletín de la Asociación Herpetológica Española*, N^o 14 (1-2), págs. 32-33.

3) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 154), indica para la culebra lisa meridional un “*acusado descenso en los últimos años*”.

4) Sobre la **culebra lisa (o coronela) europea** (*Coronella austriaca*), citada en zonas relativamente cercanas en distintas referencias bibliográficas, véase lo indicado en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 136, caso 36.

16.- **VÍBORA HOCICUDA** (*Vipera latasti*) (1,[2],3,4) n

Ha habido, que sepamos, cuatro citas más, con lo que el total de registros es de 56. Las noticias posteriores a la **Hoja Informativa N° 28** son las siguientes:

53) El 17 de junio de 2005, en un sifón cerca del puente nuevo de Peña Rubia, Juan José Molina Pérez encuentra y libera una víbora viva, junto con una culebra viperina y una culebra bastarda joven bastante grande.

(Recuérdese la observación anterior del 6 de agosto de 2004, citada en la **Hoja Informativa N° 28** -pág. 109, último párrafo-).

54) El 30 de mayo de 2006, en la margen derecha del embalse, Juan José Molina Pérez y Juan Francisco Martín Calleja encuentran y fotografían una víbora grande, de unos 55-60 m.

55) El 8 de junio de 2006, Víctor Salvador Vilariño encuentra y fotografía una víbora hocicuda en el sifón de Peña Portillo.

56) El 17 de julio de 2006, a las 19 h. 38 m., Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo encuentra una víbora muy grande (¿de medio metro o así?), en la margen izquierda del barranco de Valugar; en medio de un sitio despejado, a la sombra, muy cerca del arroyo. Es gruesa, con el dibujo en zig-zag bien marcado. Al ver al observador, la víbora bufa y se mete entre los juncos del arroyo.

Las 49 citas con fecha conocida se reparten así: Una en enero o febrero, una en marzo, cuatro en abril, ocho en mayo, siete en junio, nueve en julio, nueve en agosto, dos en septiembre, una en octubre, siete en noviembre, y cero en diciembre.

Como se indicó en la **Hoja Informativa N° 26** (pág. 137), los datos anteriores concuerdan en general con el periodo de hibernación señalado para la especie en la región, por distintos autores. Por ejemplo, Luis Javier Barbadillo, José Ignacio Lacomba, Valentín Pérez-Mellado, Vicente Sancho y Luis Felipe López-Jurado, en su libro “**Anfibios y reptiles de la Península Ibérica, Baleares y Canarias**” (ed. GeoPlaneta, Barcelona, 1999, 423 pp.; pág. 350), indican: “*En la meseta norte suele invernar desde finales de octubre o noviembre hasta marzo-abril*”. Las fechas de invernada también han sido seguidas con detalle para ejemplares en semilibertad, en distintas comunidades; por ejemplo, en Cataluña, por Xavier Parellada i Viladoms (“**About the apparent inexistence of a spring mating in the catalan population of *Vipera latasti* (Reptilia: Viperidae), and note about the reproductive success**”; *Scientia Herpetologica*, 1995: 250-254).

Xavier Parellada i Viladoms, en su interesante trabajo “**Aproximació a l'estatus de l'escurcó ibèric (*Vipera latasti*) al Garraf**” (*III Trobada d'estudiosos del Garraf/Monografies*, 30; 19 al 20-XI-1998; ed. Diputación de Barcelona, 2000; coord. J. Hernández y J. Melero; 256 pp.; págs. 113-121), recopila 45 observaciones de esta especie en el macizo del Garraf (Barcelona), realizadas durante 20 años consecutivos, por 27 observadores diferentes. 38 citas con fecha conocida se reparten así: Una en enero, dos en febrero, una en marzo, tres en abril, dos en mayo, una en junio, cinco en julio, dos en agosto, ocho en septiembre, once en octubre, dos en noviembre, y cero en diciembre (Figura 3, pág. 116). Xavier Parellada comenta de la especie: “*De comportamiento discreto, es muy poco observada (1,45 obs./año de promedio en el Parque). El mayor número de observaciones se ha producido en los meses de septiembre y octubre, coincidiendo con el periodo de aparejamiento.*” (Págs. 120-121).

Sobre la mortandad.- Hasta la fecha, hemos tenido noticias de 12 víboras hocicudas muertas en la zona, de las que tres fueron atropelladas (una en octubre y dos en noviembre) y otras tres fueron matadas intencionadamente.

En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 76-77), se recogen datos sobre 12 víboras hocicudas atropelladas en España (de un total de 2.714 reptiles, y 43.505 vertebrados).

Anteriormente, en las “**I Jornadas para el Estudio y Prevención de la Mortalidad de Vertebrados en Carreteras**” (CODA, 5 y 6-10-1991, Madrid; las Actas se publicaron en 1992, en tres tomos; 432 páginas), se presentaron datos sobre 4 víboras hocicudas atropelladas en España, entre 1.796 reptiles y 29.123 vertebrados (págs. 28-29, en pp. 22-34; “**Aproximación a los primeros resultados globales provisionales del PMVC**”; Javier López Redondo y Gloria López Redondo).

Notas.- 1) Un mapa de distribución de la especie en España (que incluye la zona del Refugio), así como otras muchas informaciones interesantes sobre este reptil, aparecen en el siguiente artículo:

--- Santos, X.; Pleguezuelos, J. M.; Brito, J. C.; Fahd, S.; Llorente, G. A.; y Parellada, X, (2004). **La víbora hocicuda: una especie desconocida y amenazada de la fauna mediterránea.** *Quercus*, 216: 32-39.

2) La víbora hocicuda figura como especie “casi amenazada”, a nivel mundial, en la Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza); Lista recientemente actualizada.

Recientemente, se ha solicitado que la víbora hocicuda en España pase de ser considerada como “casi amenazada” a ser considerada como “vulnerable”, en el siguiente e interesante artículo:

--- Amat, F. (2005). **Serpientes ibéricas más amenazadas de lo que parece.** *Quercus*, 231: 10-14.

Por otra parte, el Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 161), subraya y con razón que “*ninguna víbora ibérica se incluye en el Catálogo Nacional [de Especies Amenazadas] injustificadamente, ya que se encuentran tanto o más amenazadas que otras serpientes*”.

En la misma obra, el referido autor indica de la víbora hocicuda que “*en las últimas décadas parece haber sufrido un fuerte declive*” (pág. 162).

NOTA

Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 12, 12, 14 y 13 especies de reptiles, respectivamente.

B) ANFIBIOS.-

1.- ***SALAMANDRA COMÚN** (*Salamandra salamandra*) (1,3) A

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 137.

Nota.- El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 98-99), señala que la salamandra común “*parece haber desaparecido en los últimos 20 años del Sistema Ibérico, quizá por alguna enfermedad epidémica*”. Y añade que quizás haya desaparecido también “*de las zonas de menor altitud y centrales de la región*”.

La desaparición de poblaciones de salamandra, en otras regiones de España, está indicada asimismo en el Volumen 24 de “**Fauna Ibérica**” (“**Amphibia. Lissamphibia**”; Mario García-París, Albert Montori y Pilar Herrero; editado por M^a Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp; págs. 73, 89).

2.- **GALLIPATO** (*Pleurodeles waltl*) (1,3) B

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26**, págs. 137-138. Véase también la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 111.

Notas.- 1) Aunque se refiera a otra zona de la provincia de Segovia, puede anotarse que Pablo Sanz Trillo envía una muy interesante fotografía que obtuvo el 1 de agosto de 2005, de una garza real comiendo un gallipato, en las lagunas de Cantalejo.

2) Albert Montori y Pilar Herrero señalan, en el Volumen 24 de “**Fauna Ibérica**” (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; “**Amphibia. Lissamphibia**”; editado por M^a Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp; pág. 169), que el gallipato “*en la actualidad se encuentra en regresión en muchos puntos de la Península*”.

3.- ***TRITÓN JASPEADO** (*Triturus marmoratus*) (1,[2],3,4) B

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 138.

S/n.- ***TRITÓN PALMEADO** (*Triturus [Lissotriton] helveticus*)

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 139.

Nota.- Albert Montori y Pilar Herrero reseñan sobre esta especie, en el Volumen 24 de “**Fauna Ibérica**” (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; “**Amphibia. Lissamphibia**”; editado por M^a Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp), que “*numerosas poblaciones aragonesas de los márgenes del río Ebro se han extinguido por la introducción del cangrejo rojo americano (*Procambarus clarkii*) (...)*” (pág. 261). Y se añade también (pág. 275) que “*en el noroeste ibérico parece que las poblaciones están sufriendo una importante reducción debido a la introducción de peces y cangrejo de río americano (...)*”.

En la misma obra, en el mapa de la pág. 260, se considera la existencia de poblaciones desaparecidas en el sur y el este de Burgos, entre otros lugares.

4.- **SAPILLO PINTOJO IBÉRICO / MERIDIONAL** (*Discoglossus galganoi / jeanneae*) (1,[3],4) C N

Ha habido, que sepamos, 24 citas de este sapillo en el Refugio e inmediaciones, sin contar los datos sobre puestas. Pueden verse algunas de las últimas noticias en la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 111). Véase también la Nota incluida en la **Hoja Informativa N° 26** (pág. 139).

Notas.- 1) Un bonito dibujo del sapillo pintojo, realizado por Miguel Ángel Pinto Cebrián, aparece en la pág. 44 de su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, 2003, 229 pp.).

2) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 110-111), escribe: “*La distribución de D. galganoi y D. jeanneae no está aún clara. Ambas especies serían crípticas, con morfología y diseño similares pero con una notable distancia genética. (...) Las citas son dispersas y escasas en la Meseta Norte. (...) En Castilla y León y de acuerdo con sus preferencias por sustratos calizos y a estudios genéticos en curso, D. jeanneae estaría presente en las zonas calcáreas de baja altitud de Segovia, Soria, Burgos y Palencia. (...) No existe información precisa sobre esta especie [D. jeanneae, en lo referente al hábitat] en Castilla y León (...).*”

Por otra parte, el Dr. Mario García-París reseña sobre esta especie, en el Volumen 24 de “**Fauna Ibérica**” (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; “**Amphibia. Lissamphibia**”; editado por M^a Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp.; pág. 345), que “*todavía se desconoce dónde se sitúa la zona de contacto entre D. galganoi y D. jeanneae, por lo que las distribuciones respectivas son preliminares, aunque ambas especies parecen presentar diferencias en cuanto al sustrato geológico.*”

5.- SAPO PARTERO COMÚN (*Alytes obstetricans*) (1,¿2?,[2],3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- El 30 de septiembre de 2006, encontramos renacuajos de sapo partero común en los pilones de dos fuentes, ambas en zonas próximas, donde sólo había hallado renacuajos de rana en años anteriores (en primavera o en verano). En el primer pilón había gran cantidad de renacuajos, todos ellos aún sin patas; uno medía 4'6 cm. de longitud. En el segundo enclave había bastantes menos renacuajos, alguno todavía sin patas (uno medía 6,2 cm. de longitud), y gran parte de ellos ya con cuatro patas (uno medía 1'4 cm. de cabeza y cuerpo, y 3'5 cm. de cola). (Observadores: Manuel y Andrés García Pascual, Marisol Pascual López, Antonio y Álvaro Girela Fernández, Antonio Girela Molina, M^a Matilde Fernández y Fernández-Arroyo, y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Notas.- 1) El 13 de junio de 2006, Juan José Molina Pérez liberó y fotografió un sapo partero común que había caído en el sifón de Peña Rubia.

2) En los sifones del oeste del Refugio, Víctor Salvador Vilariño encontró un total de diez sapos parteros comunes en 2006: Cinco en el sifón de Peña Rubia (uno el 7 de mayo, uno el 7 de junio, y tres el 9 de junio), cuatro en el sifón de La Calleja (tres el 9 de junio, y uno el 9 de septiembre), y uno (un juvenil muerto) en el sifón del puente nuevo (el 14 de septiembre).

3) En una zona cercana, en el término municipal de Fuentemolinos (sur de Burgos), y cerca de “*un pequeño charco en el que cría Alytes obstetricans, observándose sus larvas incluso en invierno bajo una delgada capa de hielo*”, se ha preparado otra pequeña charca de características similares, con objeto de “*reforzar la disponibilidad de aguas reproductoras, sin alterar las ya existentes para evitar un posible rechazo*”. Debe tenerse en cuenta que en otro lugar del mismo término existe un pilón para el ganado, donde “*podían observarse durante meses cientos de renacuajos*” de anuros, y hace tiempo que “*han desaparecido*”. La información anterior procede del siguiente artículo, donde pueden verse más detalles al respecto:

--- Arranz Domínguez, G.; Carramal Patrón, M.; Domínguez Gonzalo, C.; Roviralta Peña, F.; y Tello García-Gasco, J. (2004). **Charcas para anfibios**. *Boletín S.C.V.*, 10: 14.

4) Miguel Ángel Pinto Cebrián incluye un bonito dibujo suyo del sapo partero en la pág. 45 de su ameno libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.). El mismo autor indica también que los sapos parteros son “*también conocidos como sapos comadrones porque los machos llevan durante una temporada los huevos a la espalda*”.

5) El Dr. Mario García-París escribe acerca del sapo partero común, en el Volumen 24 de “**Fauna Ibérica**” (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; “**Amphibia. Lissamphibia**”; editado por M^a Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp.; p. 302): “*La adquisición de ciertos caracteres morfológicos externos en esta especie, como las callosidades nupciales, y la posibilidad de su transmisión vía herencia de caracteres adquiridos, causó una gran controversia a principios de siglo [XX] que acabó con el suicidio de su defensor, P. Kammerer (...)*”

6.- *SAPO PARTERO IBÉRICO (*Alytes cisternasii*) (1) A ?

La información que conocemos, sobre la especie en la zona, sigue siendo la señalada en la **Lista de vertebrados del Refugio** (página 43, Nota 145), que ha sido recogida posteriormente en bastantes publicaciones (y sigue apareciendo, de distintas formas).

Nota.- Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 45), señala de los sapos parteros: “*El más frecuente es el sapo partero común mientras que al ibérico sólo lo encontraremos en el sur de la comarca, en terrenos más bajos y arenosos que su pariente, que es capaz de ocupar cualquier sitio siempre que disponga de un punto de agua permanente.*”

S/n.- *SAPO DE ESPUELAS (*Pelobates cultripes*) A ([2],[4])

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 140.

Nota.- Miguel Lizana Avia, J. Javier Morales Martín, F. Javier López González, Roberto Martín Sánchez y Carmen del Arco Díaz, en su interesante trabajo “**Distribución y protección de los Anfibios y Reptiles de las Sierras de Guadarrama, Somosierra y Ayllón**” (*Premios del V Concurso sobre el Medio Ambiente*; Caja Segovia; Segovia, 1994; pp. 135-244; pág. 161), comentan del sapo de espuelas en Segovia que “*parece escaso en la zona caliza de la provincia por la ausencia de charcas permanentes*”.

7.- SAPILO MOTEADO (COMÚN) (*Pelodytes punctatus*) (1,2,3,4) N C

Hasta el momento, hemos conocido 19 citas del sapillo moteado en el Refugio e inmediaciones. Por otra parte, sólo tenemos noticias de tres sapillos moteados fotografiados en la zona (véanse las **Hojas Informativas N° 21** [pág. 20], **N° 26** [pág. 141] y **N° 28** [pág. 113]).

Sapillo moteado, junto a la entrada al Refugio de la CHD. (Fotografía: Pedro Torres Expósito. D.e.l.c. 6 de noviembre de 2003. D. 6.515.)

Notas.- 1) Un bonito dibujo del sapillo moteado, realizado por Miguel Ángel Pinto Cebrián, aparece en la pág. 44 de su interesante libro **“Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero”** (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

2) Miguel Lizana Avia, en la **“Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León”** (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 113), señala que el sapillo moteado *“pasa bastante desapercibido, pudiendo ser localmente abundante”*; y comenta *“la escasez de agua en las zonas calcáreas donde habita”*.

Juan Pablo González de la Vega, en su libro **“Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva”**, (ed. del autor; 2ª ed.; Huelva, 1989, 238 pp.; pág. 80), escribe del sapillo *Pelodytes* en dicha zona que *“fuera de la época de celo resulta difícilísimo de encontrar, ya que desaparece de las zonas de reproducción y estiva bajo tierra, aprovechando grietas del terreno, roquedos, o troncos podridos.”*

Por otra parte, Mario García-París comenta del sapillo moteado, en el Volumen 24 de **“Fauna Ibérica”** (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; **“Amphibia. Lissamphibia”**; editado por Mª Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp.; pág. 382), que *“apenas existen datos sobre las poblaciones de la especie, posiblemente como consecuencia de la dificultad de su observación en la mayor parte de la Península.”*

8.- **SAPO COMÚN** (*Bufo bufo*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre atropellos.- Pueden verse datos sobre los casos anteriores más recientes en las **Hojas Informativas N° 26** (pág. 141) y **N° 28** (pág. 113).

Como es sabido, el problema de los atropellos es común a otros muchos lugares. Por ejemplo, en el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre 11 sapos comunes atropellados en 2005 y 9 en 2004 (**“Parc del Foix. Memòria de fauna 2004-2005”**; pág. 60); 14 en 2003 (**“Parc del Foix. Memoria de fauna 2003”**; pág. 33), 44 en 2002 (**“Informe faunístico del Parc del Foix. Any 2002”**; pág. 47), 2 en 2001 (**“Observacions de fauna a l’Espai Natural del Parc del Foix i el seu entorn. Any 2001”**; pág. 41), y 16 en 2000 (**“Observacions de fauna a l’Espai Natural del Parc del Foix i el seu Entorn. Any 2000”**; pág. 21); lo que da un total de 96 sapos comunes atropellados en cinco años.

En el trabajo **“Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)”** (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, N° 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 54-55), se recogen datos sobre 7.413 sapos comunes atropellados en España (de un total de 9.971 anfibios, y 43.505 vertebrados). Se indica que *“el sapo común es el anfibio para el que se han recogido datos de atropellos en el mayor número de provincias, con mayor incidencia en las del norte.”* En el mismo trabajo se citan y comentan bastantes referencias bibliográficas sobre el tema.

El Dr. Miguel Lizana Avia, en la **“Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León”** (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 115), escribe del sapo común: *“En regresión. En Castilla y León parece ser todavía común en zonas de media y alta montaña, pero ha sufrido una fuerte regresión o desaparición de muchas zonas agrícolas de menor altitud debido a la agricultura intensiva que ha eliminado o alterado zonas húmedas y por el uso masivo de fitosanitarios y biocidas, a los que es muy sensible. Es también el anfibio más atropellado en las carreteras durante sus migraciones reproductoras, con varios puntos negros en la región con miles de individuos muertos cada año.”*

El mismo autor ya indicaba, en el **“Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España”** (Dirección General de Conservación de la Naturaleza – Asociación Herpetológica Española; Madrid, 2002, 585 pp.; pág. 111), que *“el sapo común parece conservar buenas poblaciones en el Norte de Iberia y en las montañas, pero estar en regresión lenta y constante en las zonas más secas de la Península”*

Ibérica, especialmente en las zonas cerealistas de ambas mesetas y el litoral levantino". Entre las diversas causas cita asimismo "la disminución de los medios acuáticos o la desertificación progresiva de muchas zonas peninsulares, en especial en el sureste ibérico"; y en zonas de montaña, "el aumento de la radiación ultravioleta causado por la disminución de la capa de ozono".

Notas.- 1) El 18 de abril de 2006, Víctor Salvador Vilarriño encontró un sapo común hembra en el sifón de Peña Rubia.

2) En los últimos años (después de la publicación de la Hoja Informativa N° 28), he medido dos sapos comunes (en julio de 2005). Sus longitudes respectivas eran de 10 cm., y 12 cm.

El ejemplar de 12 cm. fue visto el 22 de julio de 2005, a las 21 h. 30 m., en Corral de Ayllón. Fue mostrado por Inés Argüello Barrio. La cita corresponde a la cuadrícula VL68.

Pueden verse los registros anteriores, de sapos comunes con longitud igual o superior a 12 cm., en las **Hojas Informativas N° 24** (pág. 97) y **N° 26** (pág. 141). Véase también la **Hoja Informativa N° 28** (pág. 113).

2) Una bonita foto de un sapo común, obtenida por Miguel Ángel Pinto Cebrián, aparece en la pág. 45 de su libro "**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**" (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

9.- SAPO CORREDOR (*Bufo calamita*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- En una charca temporal del límite del Refugio de la C.H.D., donde la reproducción de la especie ya era conocida de años anteriores, observé renacuajos de sapo corredor, en el año 2006, el día 21 de mayo.

Además, el 1 de mayo de 2006 vi un pequeño renacuajo negro de sapo corredor (o común) en el arroyo de la Vega de la Torre (Fuentenebro, Burgos).

Por otra parte, en la noche del 5 de mayo de 2006, en una charca temporal del pinar de Valdevacas, vi siete sapos corredores, de los que dos estaban en cópula, y otros dos parecieron agarrarse un momento. Sus voces formaban un "concierto" nocturno.

Nuevos datos sobre ejemplares medidos.- En la noche del 31 de marzo al 1 de abril de 2006, el guarda Jesús Hernando Iglesias, del WWF/Adena, me enseñó cinco sapos corredores, en el Refugio de Montejo. Pude medir tres de ellos (primero una hembra, y luego dos machos), que fueron puestos inmediatamente en libertad en el mismo lugar. Sus longitudes respectivas eran de 8'8, 7'8 y 7'6 cm.; y las longitudes de sus patas traseras, de 6'7, 8'5 y 8'1 cm. Nótese la menor longitud relativa de las patas traseras en la hembra (la hembra es el primer ejemplar que se cita).

Además, en la noche del 5 al 6 de mayo de 2006, en una charca temporal del pinar de Valdevacas, vi siete sapos corredores, de los que dos estaban en cópula. De los cinco restantes (dos de los cuales parecieron agarrarse un momento), medí dos machos. Sus longitudes respectivas eran de 7'5 y 8'3 cm. ap.; y las longitudes de sus patas traseras, de 7'9 y 8'1 cm.

Pueden verse datos sobre otros cinco sapos corredores de gran tamaño en la zona (de longitud igual o superior a 8'4 cm.), medidos por el autor en años anteriores, en las **Hojas Informativas N° 13** (un ejemplar de 9'5 cm., que emite algún sonido, el 13-8-1984; pág. 3), **N° 19** (un ejemplar de 8'4 cm., que emite con frecuencia curiosos sonidos sin abrir la boca, el 5-6-1991; pág. 18), **N° 22** (un ejemplar de 9'0 cm., que chillaba, el 27-5-1994; pág. 52), **N° 23** (una hembra atropellada, muy reciente, con huevos, de 9'0 cm. de longitud, el 14-11-1997; pág. 57; citado también, por Juan Prieto Martín, en el **Informe final del censo de otoño** de ese año, pág. 20), y **N° 24** (un ejemplar de 8'5 cm., que había sido atropellado, el 6-6-1998; pág. 97).

Comentarios.- 1) El Dr. Mario García-París, en el Volumen 24 de "**Fauna Ibérica**" (García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P.; "**Amphibia. Lissamphibia**"; editado por M^a Ángeles Ramos Sánchez y otros; Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC; Madrid, 2004, 640 pp.; pág. 396), señala, citando un

trabajo de L. F. López-Jurado (“**Estudios sobre el sapo corredor (*Bufo calamita*) en el sur de España. I. Biometría**”; *Doñana Acta Vertebrata*, 9, 1982, pp. 53-69): “*En una población cordobesa, machos y hembras no presentan dimorfismo sexual en la talla, pero sí en la longitud de los miembros posteriores que están más desarrollados en los machos*”. Más adelante, el mencionado autor resalta asimismo que “*los machos presentan miembros posteriores más desarrollados*”.

2) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 116), indica, para el sapo corredor, una longitud de “*hasta 90 mm. en machos y 95 mm. en hembras*”. Este último dato, que como hemos visto se alcanzó en un ejemplar medido en la zona del Refugio, es superior a la talla máxima que aparece citada para la especie en otras obras consultadas, que a menudo no registran más de 90 mm. Sin embargo, E. N. Arnold y J. A. Burton, en su “**Guía de Campo de los Anfibios y Reptiles de España y de Europa**” (ed. Omega; Barcelona, 1978, 275 pp.; pág. 73), anotan, para la longitud del sapo corredor, “*hasta 10 cm., pero normalmente unos 7 u 8 cm.*” Por otra parte, Alfredo Salvador y Mario García París escriben de este sapo, en su libro “**Anfibios Españoles. Identificación, historia natural y distribución**” (Canseco Editores, S.L.; Salamanca, 2001, 271 pp.; pág. 144), que “*la longitud total alcanza 90 mm. en machos y 93’5 mm. en hembras*”. En Huelva, Juan Pablo González de la Vega comenta que “*raros son los ejemplares que alcanzan los 85 mm. de longitud*”, y señala como máxima medida encontrada la de una hembra de 92 mm.; el mismo autor añade que “*las hembras son las que alcanzan las tallas mayores y resultan ser más robustas que los machos*” (“**Anfibios y reptiles de la provincia de Huelva**”; ed. del autor; 2ª ed.; Huelva, 1989, 238 pp.; pág. 89).

Nuevos datos sobre atropellos.- El 15 de julio de 2006, a las 19 h. 26 m., encontré un sapo corredor no grande, muerto, atropellado, y lleno de hormigas, en el camino próximo a la caseta alta de la cantera.

Comentarios.- En el trabajo “**Mortalidad de vertebrados en carreteras. Proyecto provisional de seguimiento de la mortalidad de vertebrados en carreteras (PMVC)**” (Documento Técnico de Conservación de la SCV, Sociedad para la Conservación de los Vertebrados, Nº 4; Madrid, 2003, 346 pp.; págs. 54-55), se recogen datos sobre 265 sapos corredores atropellados en España (de un total de 9.971 anfibios, y 43.505 vertebrados). Y se hace ver “*que el porcentaje de atropellos de sapos corredores está infravalorado*”.

Puede añadirse que en el Parque del Foix y su entorno (Barcelona), Pedro Torres Expósito recoge datos sobre un sapo corredor atropellado en 2002 (“**Informe faunístico del Parc del Foix. Any 2002**”; pág. 47),

Notas.- 1) Una bonito dibujo de un sapo corredor, realizado por Miguel Ángel Pinto Cebrián, aparece en la pág. 45 de su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

2) Un interesante artículo reciente sobre la especie, relativo a una charca “*situada en la localidad de Valdeajos (Burgos)*”, es el siguiente:

--- Diego-Rasilla, F. J. (2003). **Depredación de una puesta de sapo corredor (*Bufo calamita*) por tritones jaspeados (*Triturus marmoratus*)**. *Boletín de la Asociación Herpetológica Española*, Nº 14 (1-2), diciembre de 2003, pág. 31.

3) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 116), escribe del sapo corredor: “*Parece estar en rápida regresión en las zonas centrales de Castilla y León por el uso agrícola intensivo y la disminución del agua superficial disponible. Bastante sensible a la contaminación de los medios acuáticos por fitosanitarios o biocidas. Fuerte impacto en algunas localidades por atropello.*”

10.- ***RANITA DE SAN ANTÓN (o de SAN ANTONIO)** (*Hyla arborea*) A ¿? ([1],[4])

Véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas Nº 26** (págs. 142-143) y **Nº 28** (pág. 114).

Notas.- 1) Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 49), indica que la ranita de San Antón “*cada vez es más escasa por la falta de charcas y cañaverales*”. En la misma página aparece un bonito dibujo de este anfibio, realizado por Rubén Arrabal Espeja.

2) El Dr. Miguel Lizana Avia, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 118), comenta sobre la situación de la especie: “*Regresión y aislamiento entre poblaciones debido a la desertificación y desaparición de medios acuáticos, lo que también estaría sucediendo en el centro de Castilla y León. Como se ha demostrado en diversas poblaciones europeas, se extinguen con facilidad en pequeñas poblaciones aisladas.*”

3) Dos bonitas fotos de la especie, una de ellas de un macho en las lagunas burgalesas de Neila (obtenida por Íñigo Martínez-Solano), aparecen en la pág. 632 del siguiente libro:

--- García-París, M.; Montori, A.; y Herrero, P. (2004). **Amphibia. Lissamphibia**. Vol. 24 de **Fauna Ibérica**. Ramos Sánchez, M. Á. et al. (eds.). Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC. Madrid, 640 págs.

En la misma obra, el Dr. Mario García-París indica, citando distintas referencias, que “*las poblaciones de la especie están en franca regresión en numerosos países europeos (...)*”; y añade que “*se están tomando medidas específicas de protección a escala general y local (...) y realizando estudios sobre las causas de regresión (...)*” (pág. 425).

11.- **RANA COMÚN** (*Rana perezi*) (1,2,3,4) N

Nuevos datos sobre la reproducción.- El 26 de mayo de 2005, a las 16 h. 45 m. ap., veo renacuajos de rana común, en distintas etapas de su desarrollo (alguno ya tiene dos patas, o las cuatro patas), en el pilón de una fuente entre Villaverde de Montejo y Honrubia de la Cuesta. Uno de ellos, con dos patas, tiene 4’8 cm. de longitud, de los que 2’5 cm. corresponden a la cola; el ejemplar es liberado a continuación. Confirmo sin dudas la identificación.

El 3 de mayo de 2003 ya había observado la presencia de renacuajos de rana en ese pilón.

El 28 de mayo de 2006, junto con Philippe y Pierrette Benzi-Baula, vemos renacuajos de rana en el mismo pilón antes señalado. Uno de ellos mide 4’8 cm. de longitud. El 11 de junio, veo de nuevo renacuajos de rana allí. Es interesante añadir que unos meses después, el 30 de septiembre del mismo año, vemos renacuajos de sapo partero común en este pilón, como se indicó en el apartado correspondiente a esta especie.

El 21 de mayo de 2006, veo renacuajos de rana (y de sapo corredor) en una charca de la cantera. No todos los renacuajos están vivos. Uno de los vivos mide 3’9 cm. de longitud, y uno de los muertos mide 3’7 cm. Es la primera vez que veo renacuajos de rana en esas charcas temporales, punto tradicional de cría del sapo corredor. El 1 de junio, la charca está seca.

El 8 de junio de 2006, veo y oigo ranas, alguna de las cuales no es grande, en el arroyo de La Pililla.

El 25 de julio y el 13 de agosto de 2006, veo renacuajos de rana en la fuente de Moral, donde también los había registrado el 20 de julio de 2004 (véase la **Hoja Informativa N° 28**, pág. 114), y en años anteriores (el 9 de agosto de 1998, y s. el 24 de julio de 2003). Curiosamente, el 30 de septiembre de 2006 vemos, en el mismo pilón, renacuajos de sapo partero (la mayoría, ya con las cuatro patas, aunque no todos; por ejemplo, un ejemplar de 6’2 cm. aún no las tenía), tal como se señaló en el apartado sobre este sapo.

Nota.- Una bonita fotografía de una rana, realizada por Rubén Arrabal Espeja, aparece en la pág. 44 del libro de Miguel Ángel Pinto titulado “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.).

NOTA

Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 11, 8, 10 y 9 especies de anfibios, respectivamente.

Para el total de herpetos (anfibios y reptiles), el número de especies seguras citado en cada una de las cuatro cuadrículas es de 23, 20, 24 y 22, respectivamente.

PECES.-

Seguiremos con la misma notación de la **Hoja Informativa N° 26** (véase la pág. 143).

Un nuevo libro en el que aparecen datos sobre la ictiofauna de la región es el siguiente:

--- Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J. (2005). **Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**. (Fotografía: Carlos Sánchez). Náyade Editorial. Medina del Campo (Valladolid). 272 págs.

S/n.- *ANGUILA (*Anguilla anguilla*)

Véase lo anotado sobre esta especie en la **Lista de vertebrados del Refugio** (Apéndice 2, pág. 47), y en las **Hojas Informativas N° 22** (pág. 52), y **N° 26** (pág. 144).

Nota.- Miguel Ángel Pinto Cebrián, en su interesante libro “**Más allá del vino. Fauna y flora de la Ribera del Duero**” (ed. Ayuntamiento de Aranda de Duero, Burgos, 2003, 229 pp.; pág. 40), escribe: “*Aunque barbos y bogas todavía son fáciles de ver, puede llegar el momento en el que sean un mero recuerdo entre peces de colorines. Esto es lo que ha sucedido con la anguila. ¡Quién iba a pensar que, gracias a las grandes presas del Duero, iban a dejar de llegar hasta el último arroyo de La Ribera! Hace 80 años todavía se pescaban; en la actualidad ver alguna es un milagro.*”

1.- **TRUCHA COMÚN** (*Salmo trutta*) (1,3,4) [Atlas.- (1,4) (p. 130)]

Notas.- 1) Véase lo indicado sobre la especie en la **Hoja Informativa N° 26**, pág. 144.

2) La trucha fue citada también en el XI censo de nutria, realizado los días 7 y 8 de julio de 2006, durante el campo de trabajo del WWF/Adena en el Refugio. Pueden verse más datos sobre este censo en:

--- Melero de Blas, M^a. I. (2006). **Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006**. Trabajo inédito para el WWF/Adena. 12 páginas.

2) El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos alude a las truchas del río Riaza, que formarían parte de la línea evolutiva Atlántico “Duero-Norte”, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 45).

2.- **BARBO IBÉRICO (o COMÚN)** (*Barbus bocagei*) (1,3,4) [Atlas.- (1,2,3,4) (p. 145)]

Notas.- 1) En 2005, Juan José Molina Pérez filmó barbos en el río, bajo Peña Portillo.

2) El barbo común fue citado también en el censo de nutria realizado los días 7 y 8 de julio de 2006, durante el campo de trabajo del WWF/Adena en el Refugio, según recoge María Melero de Blas en su informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006**” (pág. 7).

3) El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona la presencia de barbos comunes en el río Riaza, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 58).

3.- **PEZ ROJO (o CARPÍN DORADO)** (*Carassius auratus*) I (4) [Atlas.- No citado en el Riaza; p. 166]

Nota.- La presencia de esta especie, en el área de estudio, no está señalada en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 56-57); y tampoco en el “**Atlas y Libro Rojo de los Peces Continentales de España**” (Doadrio, I. –ed.-; Consejo Superior de Investigaciones Científicas y Ministerio de Medio Ambiente; Madrid, 2001, 364 pp.; pág. 166).

Sí está citada, en cambio, formando parte de una distribución mucho más amplia, en los mapas que figuran en dos libros anteriores sobre peces: “**Peces continentales españoles. Inventario y clasificación de zonas fluviales**” (Doadrio, I.; Elvira, B.; y Bernat, Y. –eds.-; ICONA-CSIC, Colección Técnica; Madrid, 1991, 221 pp.; pág. 44), y “**Peces Ibéricos de Agua Dulce**” (García de Jalón, D.; Prieto, G.; y Hervella, F.; ed. Mundi-Prensa; Madrid, 1989, 111 pp.; pág. 49).

Además, la existencia de carpines en el embalse de Linares fue mencionada, por José David Estremera Pérez, en su trabajo “**Estudio sobre los sotos y bosques de ribera en el margen del río Riaza**” (*Premios del V Concurso sobre el Medio Ambiente*; Caja Segovia; Segovia, 1994; pp. 13-55; pág. 41).

Posteriormente, Jesús Cobo Anula y Luis Suárez Arangüena también reseñaron los carpines en el embalse, en su libro “**Guía del Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega**” (WWF/Adena y Caja Segovia; 2000; 221 pp.; págs. 133, 209).

En una zona cercana del sur de Burgos, el tramo del río Arandilla “*en su paso por Aranda de Duero y pueblos colindantes*”, el Grupo Naturalista AFFA citó asimismo el pez rojo (*Carassius auratus*), en su artículo “**Fauna piscícola en los ríos de la Ribera**” (“*Pradoparda*” N° 6, 1993, pág. 6). Nótese que en la cuadrícula correspondiente sí aparece el carpín en el mapa del mencionado “**Atlas y Libro Rojo de los Peces Continentales de España**” (2001; pág. 166).

Sobre las observaciones de esta especie en el área de estudio, véase lo indicado en la **Hoja Informativa N° 21** (pág. 21). Aunque las citas corresponden en su mayoría al embalse, en una ocasión (el 1 de agosto de 1992, a las 14 h. 51 m.) vi un pez rojo en el río, bajo la presa.

Por otra parte, el pastor Celestino Sanz Izquierdo, de Valdevacas de Montejo, me enseñó, en 1993, una foto con carpines en el embalse.

4.- ***CARPA** (*Cyprinus carpio*) E I (4) [Atlas.- (4) (p. 188)]

Notas.- 1) La carpa fue citada también en el censo de nutria realizado los días 7 y 8 de julio de 2006, durante el campo de trabajo del WWF/Adena en el Refugio, según recoge María Melero de Blas en su interesante informe “**Censo visual de nutria (*Lutra lutra*) en el tramo medio del río Riaza (Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega y Parque Natural de Hoces del Río Riaza, Segovia). Año 2006**” (pág. 7).

2) El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona la presencia de carpas en el embalse de Linares, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.;

Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 55).

5.- **BERMEJUELA** (*Chondrostoma arcasii*) (1,4) [Atlas.- (1,2,3,4) (p. 168)]

Notas.- 1) El 14 de julio de 2006, en Fuentenebro (Burgos), Juan Carlos Cano Calleja y Yolanda Calleja Corento me enseñaron amablemente un acuario con alguna bermejuela viva, que me dijeron había sido cogida en las charcas permanentes de la parte alta del arroyo de Riofresno.

2) El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona la presencia de bermejuelas en el río Riaza, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 70). El Riaza se incluye en una relación de ríos en los cuales, así como en “*numerosísimos pequeños afluentes*”, existen datos históricos de la especie.

2) Un bonito artículo divulgativo sobre la especie es “**Espiando a las bermejuelas**”, de Jesús Dorda (*Quercus* N° 22, 1986, págs. 34-35).

6.- **BOGA DEL DUERO** (*Chondrostoma duriense*) (1,4) [Atlas.- (1,2,3,4) (p. 173)]

Nota.- El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona el Riaza entre los ríos donde se ha citado la especie, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 71). Añade: “*En la actualidad, su regresión es clara: se ha extinguido en los tramos colonizados por el lucio, en el centro de la cuenta del Duero*”.

7.- ***GOBIO** (*Gobio gobio*) [(*Gobio lozanoi*)] I (1,4) [Atlas.- (1,4) (p. 191)]

Nota.- El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos cita el Riaza entre los ríos colonizados por la especie, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 61).

8.- ***BORDALLO (o CACHO)** (*Squalius carolitertii*) (1,3,4) [Atlas.- (1,4) (p. 204)]

Nota.- El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona la presencia de la especie en el río Riaza, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 65). Añade que “*a pesar del gran número de citas bibliográficas existentes, las poblaciones de los tramos bajos están en clara regresión, habiendo desaparecido de los ríos del centro de la región, antaño habitual, como consecuencia de la depredación del lucio*”.

S/n.- ***PISCARDO** (*Phoxinus phoxinus*) I

En el Refugio, seguimos sin noticias de este pez, que sin embargo está citado en localidades cercanas. Véase lo indicado al respecto en la **Lista de vertebrados** (Apéndice 1, pág. 45), y en las **Hojas Informativas N° 21** (pág. 21) y **N° 26** (pág. 145).

Una nueva publicación (la cuarta, que sepamos) en que se cita la presencia actual del piscardo en el río Riaza, es la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 74).

9.- *TENCA (*Tinca tinca*) A E ? (4) [Atlas.- No citada en el Riaza; p. 214]

Nota.- La tenca no está citada en el área de estudio (aunque sí en parajes cercanos) en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 62-63).

10.- * LAMPREHUELA (*Cobitis calderoni*) A (1) [Atlas.- Citada en el Riaza, aguas arriba del área de estudio; p. 217]

Véase lo indicado sobre esta especie en la **Lista de vertebrados del Refugio** (Nota 146, págs. 43-44).

Nota.- El Dr. Juan Carlos Velasco Marcos menciona la presencia de la lamprehuela en el río Riaza, en la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; pág. 78). Añade que las poblaciones de este pez están “*fragmentadas y en regresión, tanto por las alteraciones físicas de los cauces (graveras, embalses), como por la contaminación, sin olvidar los efectos de la introducción de especies piscívoras (...)*”.

En la misma obra, toda el área de estudio aparece incluida en el mapa de la lamprehuela. Además, en el apartado sobre la especie figura una fotografía de las “*riberas del río Riaza (Segovia)*”, en la que también se ve Peña Portillo (pág. 78).

11.- *PERCA AMERICANA (o “BLACK-BASS”) (*Micropterus salmoides*) A E I (4) [Atlas.- (4) (p. 260)]

Nota.- En la “**Guía de los Peces, Anfibios, Reptiles y Mamíferos de Castilla y León**” (Velasco Marcos, J. C.; Lizana Avia, M.; Román Sancho, J.; Delibes de Castro, M.; y Fernández Gutiérrez, J.; fotografía: C. Sánchez Alonso; Náyade Editorial; Medina del Campo, Valladolid, 2005; 272 pp.; págs. 86-87), no se menciona la presencia de la especie en el área de estudio, aunque sí en el río Duero y en las graveras de Aranda.

NOTA

Si prescindimos de los datos dudosos, se obtiene, para el periodo de estudio (desde que comenzó el Refugio), y para cada una de las cuatro cuadrículas (1, 2, 3 y 4), unos totales respectivos de 7, 3, 5 y 10 especies de peces, respectivamente.

Frases diversas

“*La pista (...) rompe uno de los mayores tesoros de Las Quilamas: su inaccesibilidad. Conozco la zona desde hace más de treinta años y sé de sobra que lo mejor conservado, donde se presenta una mayor biodiversidad y los hábitats más propicios para la fauna amenazada, son esos rincones alejados del trasiego humano.*”

“*En este rincón de España un pequeño paraíso vuelve a estar en peligro, por culpa de nuestras autoridades locales y regionales, que utilizan el dinero de todos para destruir lo que es de todos.*”

[Ángel Blanco (2006). **Una herida en el corazón de Las Quilamas**. *Quercus*, 241: 82.]

“¿Sabemos los contribuyentes en qué se gasta el erario público? ¿Sabemos los ciudadanos europeos de los países ricos cómo se despilfarra el dinero en España?”

[Félix Martínez de Lecea y Jorge Echegaray (2006). **Carretera a la nada en el noreste de Burgos con cheque europeo**. Carta. *Quercus*, 240: 4].

“El mayor peligro que amenaza a ambas colonias [Montejo y Duratón] es el alarmante aumento de visitantes que se ha producido en los últimos años a raíz de la publicidad dada a ambos parajes. (...) Las prácticas de motocross, lanchas motoras y los gritos de la gente (y su sola presencia masiva) son un evidente peligro para los huevos de los buitres y es seguro que algunos se malogran por esta causa todos los años. Pensamos que lugares tan importantes y delicados como éstos deben protegerse de las hasta ahora también siniestras “rutas de la naturaleza” que aparecen en algunas revistas.”

[Francisco Javier Sáez Frayssinet y Javier Oria Martín (1981). **I censo sobre buitreras (1979). Informe sobre Segovia**. *Ardeola*, Vol. 26-27, 1979-1980 (1981), págs. 248-249].

“Actualmente y por contra de lo que sucedía hace 8 ó 10 años, la esperanza de cría requiere mal tiempo, pues tiempo soleado, sobre todo en Semana Santa, provoca tal alud de gente en el campo y colonias de cría, que se malogran una elevada cantidad de puestas de buitres y otras rapaces.”

[Alberto Hernando Ayala (1984). **Las carroñeras en el valle de Arlanza**. *Quercus*, 12: 18-19].

“La zona [Montejo de la Vega – Hoces del Riaza] se ve afectada por tendidos eléctricos peligrosos para las aves y por el gran número de visitantes.”

“Amenazas.- Tendidos eléctricos (B), recreo/turismo (B).”

[Viada Sauleda, C. (ed.) (1998). **Áreas importantes para las aves en España. 2ª edición revisada y ampliada**. Monografía N° 5. SEO/BirdLife. Madrid, 398 pp. Págs. 174-175.]

“En SEO-Salamanca (y también desde la oficina central de SEO/BirdLife) se ha trabajado lo indecible para intentar retroceder esta situación (...). Hemos desarrollado un proyecto científico para demostrar la incidencia en las aves de la presencia humana cuyos resultados (absolutamente espectaculares, como era de suponer) han sido presentados a la Administración, junto con un análisis legal exhaustivo de las normas que se están infringiendo, etc.”

[Miguel Rouco en “Avesforum”, el 26-1-2006, a propósito de los problemas ocasionados en el Azud de Riobobos, en Salamanca, por la gran afluencia de pescadores deportivos].

““El problema radica en que, a partir de la mejora de este acceso, se abre la posibilidad de un mayor trasiego de personas en sus actividades de ocio que se adentran más y más en lugares de alta sensibilidad”, explica Alberto Madroño, experto de SEO/BirdLife.”

[SEO/BirdLife (2006). **Causan daños a un territorio de águila imperial en Madrid**. *Quercus*, 239: 63.]

“Sospechamos que el principal peligro para el guincho (el águila pescadora) en El Hierro son las molestias por parte de senderistas, causa muy probable de desaparición de un territorio histórico de la especie.”

[Domingo Trujillo y Miguel Ángel Rodríguez. **Por primera vez, se instalan nidos artificiales en Canarias para que el águila pescadora se recupere.** *Quercus* N° 236, X-2005, pág. 6.]

“Yo creo que hace falta más guardería. Yo no soy suficiente; no puedo estar en varios sitios a la vez, y el principal problema del refugio son los visitantes.”

[Hoticiano Hernando Iglesias, guarda del Refugio. Entrevista publicada en “Panda” 18 (1987), pág. 30, por Cristina García-Orcoyen Tormo. **Seis preguntas a un personaje natural. Hoticiano, guarda de Montejo.**]

“La Alondra Ricotí, catalogada en el Libro Rojo como En Peligro de Extinción, es uno de los paseriformes más amenazados de España.”

[Juan Carlos Atienza y Ana Íñigo (2006). **La alondra ricotí, al borde de la extinción en Europa. / Ave del año 2006.** *La Garcilla* N° 126, págs. 6-9.]

“En España quedan menos de 2.000 parejas (de alondra ricotí) amenazadas por los cambios del uso del suelo, las construcción de infraestructuras y sobre todo la actual expansión de los parques eólicos”.

[SEO. “**La alondra ricotí, ave del año**”. *El Adelantado de Segovia*, 24-2-2006, pág. 64].

“Censos más precisos demostraron que los efectivos de la alondra ricotí habían descendido en algunas de sus zonas de distribución hasta un 80 %”.

“Ana Íñigo, del departamento de Conservación de SEO/BirdLife”, indica que “además de los cambios de uso del suelo, son también graves amenazas para el hábitat de la especie la construcción de infraestructuras y, sobre todo, la actual expansión de proyectos de parques eólicos.”

[SEO. “**Alerta sobre la destrucción de las estepas al ser elegida como Ave del Año la alondra ricotí**”. *Quercus* N° 241, III-2006, pág. 68].

“Según apunta la Sociedad Española de Ornitología, la principal amenaza de la alondra ricotí está ligada “al cambio de los usos del suelo en las zonas de vegetación esteparia donde habita, particularmente la roturación para cultivos de regadío, la reforestación o la construcción de infraestructuras como parques eólicos o carreteras””.

[DICYT. “**Soria, provincia vital para la supervivencia de la alondra ricotí**”. *Heraldo de Soria*, 19-1-2006].

“La **continua presencia de gente** anula completamente el área intermareal de la marisma de Joyel como zona de alimentación para las aves acuáticas durante la época estival.”

[Felipe González, Delegado de SEO/BirdLife en Cantabria. “**Masiva entrada de turistas en la Marisma de Joyel, en Cantabria**”. Nota de Prensa de SEO, 28-7-2005.

“Para SEO-BirdLife, el buitre negro es especialmente sensible a las molestias en su hábitat, léase tránsito de excursionistas, apertura de carreteras, pistas y cortafuegos, talas, incendios forestales y otras actuaciones por el estilo. Se requiere, por tanto, con el objeto de garantizar el ascenso de las poblaciones de la carroñera, un especial cuidado por parte de las autoridades en este sentido, evitando dichas molestias o minimizándolas en la medida de lo posible, sobre todo durante el periodo de incubación y los primeros 15 días de vida de los polluelos, sin duda el más sensible.”

[José Luis Rodríguez. **“Buitre negro. Bajo la amenaza del veneno.”** *Natura* Nº 259, VIII-2005, págs. 34-41.]

*“-¿Por qué la han escogido (al águila perdicera) como ave del año?
- Queremos llamar la atención y sensibilizar sobre el peligro de que desaparezca esta especie.
- ¿Cuál es la causa de este peligro?
- El principal motivo son las molestias que produce el ocio del ser humano. Hoy en día con los todoterrenos y “quads” se llega a todos los sitios, hasta hábitats que antes eran de difícil acceso y que ahora quedan contaminados por las personas. (...) Sin olvidar la caza por parte del ser humano y los tendidos eléctricos.”
“De nada sirve poner un cartel si luego nadie le hace caso.”*

[Entrevista de María Corcuera a Borja Valdivieso, secretario adjunto de la Sociedad Española de Ornitología, publicada el 11-10-2005 en *“El Correo Español / El Pueblo Vasco”*.]

“Ha muerto el urogallo camorrista del Parque Natural de Somiedo, desterrado de su cantadero para que no molestara a los turistas. El animalito se había creído lo del Parque Natural, y había llegado a pensar que dentro de un espacio protegido los miembros de una especie en extinción podrían campar a sus anchas. (...) Ahora le hacen la autopsia, para saber de qué murió, como si fuera tan difícil saberlo.”

[Pedro de Silva, ex Presidente del Principado de Asturias. **Somiedo, R.I.P.** Publicado en 2004 en el diario regional asturiano *“La Nueva España”*.

Citado por Luis Aurelio Álvarez Usategui en su artículo **“El Urogallo Loco” de Mumián (Parque Natural de Somiedo – Asturias)**, publicado en *“Guardabosques”* Nº 27 (2005), págs. 22-23].

“Los nuevos propietarios llegan generalmente con grandes afanes renovadores, como si las fincas hubiesen estado abandonadas hasta entonces, haciendo pistas y cerramientos, roturando terrenos para cultivos, aclarando o suprimiendo arbolado, etc. La experiencia les va demostrando luego que los aprovechamientos tradicionales son realmente más adecuados, pues estos suelos pobres admiten pocas transformaciones, las inversiones no son rentables, y la erosión acaba pronto con la escasa fertilidad de la finca, pero para entonces la degradación suele ser ya irremediable.”

[Jesús Garzón Heydt (1982). **“Historia de Monfragüe (3). / Las agresiones contra Monfragüe continuaron aun después de divulgarse su gran valor ecológico.”** *Quercus*, 5: 40-44.]

“ARCA denuncia que las administraciones autonómicas y locales utilizan el Parque Nacional de Picos de Europa “fundamentalmente como reclamo turístico y compiten entre ellas para atraer los miles de turistas que acuden a visitarlo, abandonando casi por completo otros aspectos decisivos como la investigación, divulgación y restauración de sus valores ambientales.”

[**“Cantabria-ARCA ve “más sombras que luces” en el balance de los diez primeros años del Parque Nacional de Picos de Europa**”. *Europa Press*, 30-5-2005.]

“Los parajes grandiosos y solitarios de la Sierra”.

[Joan Mayol i Serra. **El ferreret, un illenc genuí. / El ferreret, un isleño genuino.** Govern de las Illes Balears, Conselleria de Medi Ambient. Palma de Mallorca, 2005, 96 pp.; pág. 72.]

“Quisiera llamar la atención sobre otro delito que, aunque no tipificado por la legislación, puede hacer mucho daño a nuestra fauna. Me refiero a los abusos que se cometen en nombre de la investigación científica, pues desgraciadamente hoy día son numerosas las personas que, sin unas elementales nociones de ética, son capaces de sacrificar ejemplares de inmensurable valor por mera vanidad o ambición personal, con la justificación de unas fotografías, unas películas o unos estudios miserables. Mayor cuidado aún se debe tener con los permisos especiales de caza que se conceden con fines científicos, pues al amparo de ellos se cometen las mayores tropelías.”

[Jesús Garzón Heydt. **El exterminio de nuestras incomparables aves de presa.** ADENA Nº 3, mayo de 1972, págs. 13-16.]

“La conservación de la naturaleza (...) parece haberse convertido en una farsa”.

[José Ignacio Nudi. **Editorial. Una conservación mal gestionada.** Trofeo Nº 418, marzo de 2005, pág. 3].

“Viendo (...) la marisma rebosante de vida y belleza, me he preguntado sobre la estructura mental de los que, a cualquier precio desean romper, para siempre, esta armonía (...). ¿Dónde está la sensibilidad y dónde está la escala de valores de esta gente?

(...) Quizá la única contestación estribe en la incontenible provocación que parece producir la armonía de lo intocado, lo vacío de destrucción humana. Es como si en realidad estos bárbaros, pues se comportan como tales, es decir extranjeros en invasión sometedora, se disputasen el dudoso honor de ser los primeros en trastornar todo aquello y poner el dogal a ese retazo de naturaleza que los desafía por haber llegado intacta hasta ellos.

(...) Las agresiones a Doñana, y sobre todo el reiterado desprecio a las normas vigentes por parte de sectores de la Administración, fueron tan frecuentes y ostensibles que la situación se hizo inadmisibile.

(...) Los muchos casos tristes de destrucción bárbara e innecesaria que conozco.

(...) Que cada uno piense en el entorno natural de su infancia y lo que hoy queda.”

[Javier Castroviejo Bolívar. **Prólogo** del libro “**Informe sobre el cumplimiento de la Ley del Parque Nacional de Doñana**” de Santiago Anglada y Luis Badrinas, premiado y editado por FONDENA. Madrid, 1984. 77 págs. (pp. 7-14)].

“Para preservar éstas (las especies) es necesario proteger el territorio en el que se desenvuelven.

(...) Las áreas naturales protegidas compatibilizan muy mal su primera función, la propia conservación del lugar, con las visitas y la afluencia masiva.

A menudo las áreas protegidas son extremadamente frágiles y, por lo tanto, de escasa capacidad de acogida. (...) En numerosas ocasiones la declaración de espacio protegido genera unas expectativas falsas y provoca unos usos inadecuados entre un público por lo general muy despistado.

(...) (En Doñana). Los animales, salvo los más vulgares y conspicuos, no son fáciles de ver, pues requieren usos y hábitos (entrenamiento) de naturalista de campo difíciles de improvisar. (...) El profano vuelve completamente desilusionado. Pero, en el interin, el parque sufre la presión de tanto visitante gratuito.

(...) Ciertas zonas sólo ofrecen interés a la mirada entrenada o al experto concreto y numerosas actividades que tienden a instalarse en los espacios naturales protegidos podrían desarrollarse perfectamente en otras áreas menos lábiles, liberando de infraestructuras superfluas –como tantas monstruosidades de acogida- a las zonas de mayor interés.

(...) Se trata del, como poco, sospechoso asunto o coincidencia entre la declaración de un espacio natural y el comienzo de su triste declinar cuando no su directa destrucción.

(...) Y continuando con la propia forma de seleccionar estos espacios (...), y de abordar su gestión, siempre plagada de “adecuaciones sociorecreativas” (...).”

[Fernando Parra (1989). **Consideraciones sobre la política de espacios protegidos**. *Quercus*, 45: 35-39].

“El director del FIEP, Gérard Caussimont, apunta que es evidente por qué los osos tienen su territorio principal en el macizo de Sesques: es la única zona de toda la región donde no hay pistas forestales. Según este naturalista, está demostrado que a partir de un cierto número de caminos el oso, el sarrio y el urogallo desaparecen, y sólo quedan el corzo y el jabalí.”

“A pesar de este estado de cosas, y de que está demostrado que las pistas son el principal peligro para la subsistencia del oso, no hay ninguna disposición que salvaguarde la zona ursina, ni siquiera en Sesques, el santuario principal.

Fueron las pistas las que eliminaron los últimos plantígrafos en Zuberoa.”

“Es desconcertante cómo los técnicos de Noedes dan por válidos testimonios etéreos recogidos por ellos mismos, como (...) el último que facilitan, y ponen en duda otros evidentes aportados por naturalistas. Éste es un caso muy generalizado –y lógico- entre los profesionales del sector.”

[Eugeni Casanova i Solanes (2001). **Crónica de un exterminio. El oso de los Pirineos**. Ed. Milenio. Lérida, 2002. 403 pp. (Págs. 109, 114, 379).]

“Recientemente, grupos ecologistas han tenido que denunciar la apertura indiscriminada de pistas en Minglanilla (Cuenca), en una zona de especial protección para las aves (ZEPA), declarada así por la Unión Europea por la presencia de aves rapaces amenazadas. Y este ejemplo no es un caso aislado, sino que el panorama generalizado en nuestros bosques y sierras es éste, cada vez con más pistas abiertas en el corazón de los montes y con más presencia humana, de forma incontrolada, como consecuencia. Algo que resulta, por otra parte, cada vez más arriesgado, por la posibilidad de que se provoquen devastadores incendios: una colilla en los bosques, tan secos, o una simple chispa del motor de una moto o un quad, pueden tener fatales consecuencias.”

[Santi Cuerda / Redacción (2006). **Más control para motos y quads**. *El Correo del Medio Ambiente* Nº 24, VI-06, pág. 3.]

“Para mí y, probablemente, para la mayoría de las personas interesadas en la Naturaleza y la vida salvaje, lo indómito y espontáneo se cuentan entre las cualidades más significativas de la vivencia naturalista: precisamente el hecho de que las cosas no estén dispuestas por los seres humanos como lo están en un parque o en un zoológico. La conservación de la Naturaleza ha intentado mantener esta autenticidad tanto como fuese posible, asegurando la supervivencia de la vida salvaje en sus propias condiciones y combatiendo los esfuerzos de personas demasiado ambiciosas que innecesariamente estropean y reorganizan todo solamente para satisfacerse a sí mismos”

“El aspecto más importante de la Naturaleza –para mí y muchos otros- consiste en experimentar lo original, lo espontáneo, algo no domeñado por el hombre, diferente de un parque urbano o un zoológico. Podría objetarse que en nuestra región del planeta resta muy poca Naturaleza virgen. Es cierto, pero aún preferimos los lugares menos “corrompidos”, e incluso el paisaje agrícola contiene muchos elementos no manipulados.”

“¿Por qué soportan algunas personas el frío, la lluvia, las ampollas en los pies y billones de mosquitos durante sus caminatas por la Laponia sueca? Porque, creo, buscan autenticidad.”

“Debemos admitir que el impulso subyacente a la mayoría de las acciones proteccionistas de aves es emocional... y no hay nada de malo en ello.”

“Parece como si frecuentemente olvidáramos que la mayoría de las aves son muy móviles. ¡Que pueden volar! En muchos casos una especie reaparecerá por sí misma tan pronto mejoren las condiciones ambientales. (...) De igual forma, desestimamos la dimensión tiempo. Queremos ver los resultados aquí y ahora, mientras que la paciente espera de unas pocas décadas sería suficiente para que la especie reapareciera tras el mejoramiento del medio. Por otra parte, de no mejorarse el medio, la reintroducción fracasaría de todas formas.”

[Hans Meltofte (1988). **¿Qué tipo de ornitofauna preferimos?** Panda, 21: 8-11].

“El refugio alberga la mayor colonia de buitres leonados censados en Europa y probablemente en el mundo. Pero esto (...) no es lo que hace de este lugar del mundo algo tan especial.”

“Es una escuela de ilusión, generadora de ilusión durante 30 años, algo realmente valioso e insustituible en un mundo tan necesitado de ella.”

“Su naturaleza genuina, salvaje, mínimamente alterada ha creado un movimiento de científicos, naturalistas, divulgadores, conservacionistas, valorado como excepcional por eminentes personalidades del conservacionismo mundial. (...) Ha sido un ejemplo de conservación y estudio (...) en todo el mundo (...).”

“Lo que ha hecho que tanta gente dedique cantidades ingentes de tiempo y esfuerzo por no hablar de dinero es la cualidad de lo inalterado, de lo genuino, de la verdad que emana de los espacios solitarios, de los grandes espacios, de todo eso que debería conservarse (...).”

“Estas tierras se han mantenido así gracias no sólo a ADENA o a otros organismos sino también a cientos de personas (...), muchos vinieron a estos espacios de niños y las vivencias inolvidables marcaron su futuro (...).”

[Damián Arguch Sánchez (2005). **S.O.S. Hoces del Riaza**. Publicado en el Foro de la Asociación de Montaña de Madrid “Elefante Rocoso”. 5-3-2005.]

“También hallamos una relación significativa entre las actividades humanas y el éxito en la cría del buitre (el quebrantahuesos): la probabilidad de fracaso se incrementó con la frecuencia de actividades humanas.”

[Beatriz Arroyo López y Martine Razin (2006). **Effect of human activities on bearded vulture behaviour and breeding success in the French Pyrenees**. *Biological Conservation*, 128: 276-284.]

“La probabilidad de que las actividades humanas alrededor de los sitios de nidos provocaran una reacción de huida varió significativamente entre territorios y entre tipos de actividad, y se incrementó cuando la distancia entre la actividad y el sitio del nido disminuyó, y se incrementó cuando el número de personas implicadas en cada intrusión fue más alto. Las actividades peatonales (principalmente por cazadores, campistas y ecoturistas) causaron más reacciones de huida que los vehículos. (...) El éxito de eclosión fue afectado negativamente por la frecuencia de actividades humanas.”

[Luis Mariano González, Beatriz E. Arroyo, Antonio Margalida, R. Sánchez y Javier Oria (2006). **Effect of human activities on the behaviour of breeding Spanish imperial eagles (*Aquila adalberti*): management implications for the conservation of a threatened species**. *Animal Conservation*, 9: 85-93.]

“Destacar también por sus efectos negativos la proliferación de pistas forestales en zonas de cría y estancia de estas especies amenazadas.” (Referido a Cuenca).

[**Conclusiones del I Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras** (Priego –Cuenca-, 1990). Págs. 147-150 de las “*Ponencias y conclusiones*” del citado Congreso. Aedenat-Coda. Editado por ICONA. Madrid, 1989. 158 pp.]

“Se apunta la peligrosidad de las publicaciones de amplia difusión sobre rutas verdes, por poder difundir abiertamente áreas de elevada fragilidad.”

[**Conclusiones y recomendaciones del VI Congreso sobre Biología y Conservación de las Rapaces Mediterráneas** (Palma de Mallorca, 1994). Págs. 485-486 de las *Actas* del citado congreso. Monografía 4 de SEO/BirdLife. Editado por J. Muntaner y J. Mayol. Madrid, 1996. 488 pp.]

“Ante los graves problemas que la publicación de ciertas “rutas verdes” en medios de gran difusión han producido en importantes poblaciones de aves carroñeras, el II CISAC aconseja a sus autores:

- *Se informen adecuadamente sobre el tema tratado.*
- *Consulten previamente con los posibles afectados, ya sean los expertos o bien personas de localidades que se citan.*
- *Resaltar los permisos necesarios y las épocas de cría poniendo énfasis en las precauciones que estas suponen.*
- *Evitar la divulgación de emplazamientos de los nidos.*
- *Antes de su redacción, sopesar profundamente las posibles consecuencias que puede acarrear cada artículo.”*

“El Congreso reconoce el mérito y la importancia de los trabajos efectuados por personas y entidades de distintos países para estudiar y proteger las aves carroñeras, felicitándose de los resultados obtenidos en su conjunto.”

[**Conclusiones del II Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras** (Cañizares –Cuenca-, 1997). Págs. 193-195 de las *Actas* del citado congreso. Aedenat-Coda-Grefa. Cañizares, 2000. 195 pp.]

“La incidencia de los tendidos eléctricos en la mortandad de las aves carroñeras no admite discusión. Deben evitarse estos tendidos aéreos en todas las áreas de nidificación y cría de rapaces en general y de buitres en particular.”

“El III CISAC apela a la responsabilidad de los profesionales de la información para que eviten los datos que puedan poner en peligro las áreas de cría de las especies protegidas. En numerosas ocasiones aparecen informaciones en revistas de viajes y/o turismo que contribuyen a que se sobrepase el factor de carga de los espacios naturales que albergan a estas especies. El derecho a la libertad de prensa no debe servir de excusa para poner en peligro los hábitats de muchas especies protegidas, como los buitres.”

“El cierre de muladares y la normativa sanitaria que prohíbe el abandono de animales muertos en el medio natural, supone una grave amenaza para las aves carroñeras.”

[**Conclusiones del III Congreso Internacional sobre Aves Carroñeras** (Guadalajara, 2000). Págs. 119-124 de las *Actas* del citado congreso. Ecologistas en Acción. Guadalajara, 2005. 126 pp.]

“Recientemente, el resurgimiento del uso del veneno, las nuevas normativas referentes a la eliminación de cadáveres animales, y otros problemas, pueden dar al traste en poco tiempo con los difíciles logros de muchos años, afectando también a los países vecinos. Existen muchísimos datos al respecto. Ante la gravedad de la situación, se aconseja:

(...)

2) Establecer una normativa legal que permita y favorezca claramente, con las debidas garantías sanitarias, y de la forma más sencilla y racional posible, el aprovechamiento continuado de cadáveres de ganado doméstico por las aves carroñeras. Conseguir la colaboración entre los distintos estamentos implicados (Agricultura, Sanidad, Medio Ambiente...). Resulta paradójico que los buitres estén protegidos por la ley; y casi todas sus fuentes de alimentación estén vetadas por la ley, en vez de estar garantizadas.

(...)

6) *Aislar, señalar o enterrar, según el caso, los tendidos eléctricos que ocasionan muertes de buitres y otras aves protegidas.*

7) *No instalar parques eólicos en lugares donde resulten peligrosos para las rapaces; respetando especialmente las proximidades de colonias o nidos, las rutas migratorias de los buitres leonados jóvenes, y los espacios naturales protegidos (zonas ZEPA, etc.).*

(...)

13) *Seguir ciertas precauciones elementales antes de la publicación de “rutas verdes” en medios de gran difusión, pues a menudo han provocado graves molestias de visitantes en zonas sensibles y en época de cría.*

(...)

15) *Felicitar a las personas y entidades que han conseguido, a veces con muy escasos medios materiales, logros importantes en la conservación de los buitres.”*

[**Conclusiones de las Jornadas sobre Buitres** (Ávila, 2001). Curso de verano de la UNED.]

“Las conclusiones del curso anterior en Ávila (2001) (...) siguen vigentes (también en lo relativo a los trabajos forestales en zonas y épocas de cría, y la difusión de ciertas “rutas verdes”). (...)

2) *Es urgente legalizar los muladares (y otros puntos de alimentación de aves carroñeras), con las debidas garantías sanitarias; y hacerlo de acuerdo con las circunstancias de cada uno de ellos.*

3) *No se deben instalar parques eólicos en las cercanías de las colonias ni de las rutas migratorias de los buitres.*

En muchos otros lugares, son necesarios estudios completos y pormenorizados del uso del espacio y de la incidencia de los parques eólicos y sus estructuras asociadas (tendidos) en las aves, especialmente en los buitres. El dinero para las medidas compensatorias debe invertirse en acciones directas que permitan estudiar y resolver estos problemas, y no en aspectos que nada tienen que ver con estas estructuras.

Por otra parte, se deben aislar, señalar o enterrar, según el caso, los tendidos eléctricos que ocasionan muertes de buitres y otras aves protegidas. (...)

13) *Deben destacarse los éxitos conseguidos por variados proyectos de reintroducción de buitres en diferentes lugares de Francia y de otros países, del sureste español, etc. En este sentido, es posible que el Proyecto Canyet consiga próximamente las primeras reproducciones recientes en libertad para la provincia de Alicante. (...)*

15) *Los amantes de las aves carroñeras debemos seguir manteniendo ánimo suficiente para solucionar los problemas que atraviesan estas aves; recordando que los buitres son el objetivo, no el medio.*

17) *Es justo reconocer el extraordinario trabajo realizado, a favor del estudio y de la conservación de las aves carroñeras, por distintas entidades públicas o privadas, y por bastantes personas; a menudo con magníficos resultados, y a veces con muy escasos medios materiales. Resulta triste que muchas veces no se haga explícito este reconocimiento a guardas excelentes y a otras personas que lo merecen.*

Sería deseable que tanto trabajo bien hecho, desarrollado a lo largo de décadas, siguiera dando sus frutos, transformados en éxitos de las poblaciones de todas las especies de buitres. El veneno es el problema más preocupante. También es fundamental conseguir una mejor coordinación (y colaboración) entre numerosos proyectos, grupos de trabajo, y comunidades autónomas. Lo contrario puede derivar en la autodestrucción de grupos de trabajo, y en un perjuicio para la conservación de las aves.”

[**Conclusiones de las Jornadas sobre Buitres II** (Barbastro, 2004). Curso de verano de la UNED.]

“18. La alteración y fragmentación del hábitat (carreteras, caminos, embalses, deforestaciones, etc.) es todavía un problema importante para la especie. Se insta a las administraciones competentes en materia de medio ambiente a adoptar las medidas necesarias para minimizar este riesgo. (...)

23. Se reconoce la labor de todas aquellas personas y colectivos que han contribuido de forma desinteresada a la conservación de la especie, así como el trabajo de guardas y agentes. (...)

25. Se felicita a la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, a la Fundación para la Conservación del Buitre Negro, al Grupo de Trabajo sobre el Buitre Leonado en el Mediterráneo y Europa del Este, y al Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona y su Hábitat, por haber promovido la celebración de este encuentro.”

[**Conclusiones del I Simposium Internacional sobre el Buitre Negro *Aegypius monachus*** (Córdoba, 2004). Junta de Andalucía (Consejería de Medio Ambiente).]

(Publicadas también, en inglés, en *Vulture News* 52, 2005, págs. 61-63).

“El hombre no puede prescindir de la existencia de lugares intactos, cuyo encanto sirve para recordar que todavía existe lo bello, incontaminado y natural.”

[Giorgio G. Bardelli (2005). “Parque Nacional de Vanoise”. En: Ildos, A. S.; Bardelli, G. G.; Banfi, C.M.; Peraboni, C.; Schiavo, R. M.; y Guaraldi, I. **Grandes Parques Nacionales del Mundo**. Ed. Libsa, Madrid, 320 pp.; pág. 55].

“En Sarek encontramos lo que a menudo buscamos inútilmente en nuestra sociedad moderna: un lugar en el que volvamos a encontrarnos con la soledad, la paz y la contemplación.”

[S. M. Rey Carlos XVI Gustavo de Suecia, Presidente de Honor del WWF Suecia. En “Parque Nacional Sarek. Suecia.” Fascículo 13 de “**Los más bellos Parques Nacionales del Mundo**”. Ed. Salvat. Barcelona, 1992. Pág. 242, en pp. 242-260.]

“Una de las cosas que más me llaman la atención del Refugio, y que me atraen irresistiblemente, son sus inmensidades, los grandes espacios abiertos que se pierden en el infinito, en el horizonte interminable; es algo que te impulsa a ir aún más allá, para intentar descubrir qué habrá detrás de aquel cerro o de aquella loma; el páramo, el sabinar, los cortados, la soledad salvaje; ¿quién sabe? Eso es lo bonito del Refugio, que siempre hay algo por descubrir.

Visité la Casa del Parque y pude constatar la ausencia total de la historia del Refugio en los últimos treinta años y de la gran cantidad de naturalistas y guardas que hicieron posible que el Refugio se haya podido conservar hasta la fecha; vergonzoso e inaudito.

Mientras paseaba por Montejo tuve la grandísima suerte, y el aún más grande honor, de encontrarme y conocer a Hoticiano Hernando (no lo conocía personalmente); estuvimos hablando un buen rato del Refugio, de Félix Rodríguez de la Fuente, de ti Fidel, de la Casa del Parque, en fin, de varias cosas; como ya te he dicho, una gran suerte y un verdadero honor.”

[Pedro Torres Expósito, guarda del Parque del Foix (Barcelona). Carta fechada el 12-7-2006.]

“Los parajes que atraviesa la “Senda Larga” son extremadamente solitarios. Ese aislamiento y tranquilidad además de ser clave para la fauna, también son valores en sí mismos.”

[Pág. 12 del Informe del Defensor del Pueblo, relativo al expediente Q0502445. Quien quiera el informe completo, puede pedirlo. También puede verse en PDF, en Naturalicante (<http://www.naturalicante.com/mochila/Montejo/Montejo%202006/montejo-2006.htm#resolu>)].

(Véanse también los párrafos citados en la **Hoja Informativa N° 29**, págs. 205-206).

*“El páramo oculta en su corazón
hondas cárcavas de agreste belleza,
precipicios donde vive el halcón,
y tienen los buitres su fortaleza.*

*Los registré con enorme ilusión,
sintiendo por su vida un gran respeto;
conté todos los nidos del cañón,
y a las rocas arranqué su secreto.”*

(Fragmentos de “**El páramo**”. 1983. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).
(Fotografía: Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. 22 de julio de 1998, 19 h. 7 m. D. 4.229).